



УДК 342.4

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В СУБЪЕКТАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

*Кельмакова Дарья Геннадьевна,
магистрант ФГБОУ ВО «Марийский
государственный университет», г. Йошкар-Ола.
E-mail: kelmdg@mail.ru*

В статье анализируются проблемы введения института Уполномоченного по правам человека в субъектах Российской Федерации, проблемы законодательного урегулирования данного правозащитного института. Автор предлагает рекомендации по совершенствованию законодательства об организации и деятельности Уполномоченного по правам человека.

Ключевые слова: Уполномоченный по правам человека, права, гражданин, орган государства, законодательство.

Совершенствование законодательства в сфере защиты основных прав человека и гражданина, закрепленных в Конституции РФ, а также иных общепризнанных прав и свобод относится к числу наиболее актуальных направлений развития современной российской теории права. Одним из институтов, осуществляющих контроль за реализацией государством защиты прав и свобод человека и гражданина, в том числе в социальной области, является институт Уполномоченного по правам человека. Под омбудсменом в юридической литературе подразумевается независимое должностное лицо, которое принимает жалобы от граждан по поводу нарушения их прав со стороны государственных органов, должностных лиц, проверяет их и после проверки дает рекомендации по восстановлению нарушенных прав, не имеющие силу закона [1]. Обеспечение законности исполнения прав и свобод человека на сегодняшний день в России стоит весьма остро.

Главной проблемой в осуществлении деятельности Уполномоченного по правам человека является факультативность, добровольность ответа на его постановления и предписания государственным органам, которые носят лишь рекомендательный характер. Вследствие этого показатель процента жалоб, по которым удалось добиться восстановления нарушенных прав, очень низок. Например, в докладе Уполномоченного по правам человека во Владимирской области приведена статистика за 2016 год, из которой можно увидеть, что процент обращений, по которым были восстановлены нарушенные права, составляет 10,2 % (это 360 обращений из поступивших за год 3 528) [7]. Так, в Камчатском крае за 2016 год обратилось 717 граждан, в 158 случаях права были восстановлены (это 22 %) [5]. В Кемеровской области – 26,3 % (в аппарат Уполномоченного по правам человека поступило 1 086 обращений граждан, из них в 286 случаях восстановлены права граждан) [6]. Следуя статистике, видно, что процент восстановления прав граждан невысок. Поэтому остро стоит вопрос о закреплении обязательности реагирования должностных лиц на заявления и обращения Уполномоченного,

что приведет к повышению эффективности его работы. Необходимо также обязать письменно уведомлять Уполномоченного о рассмотрении его ходатайств и заключений в срок не позднее одного месяца со дня их поступления. Для этого предлагается ужесточить административное наказание чиновников за неисполнение предписаний Уполномоченного и неуважение к ним.

Существует проблема и в правотворческой деятельности Уполномоченного, а именно в его компетенции знакомиться с законодательством, принимаемым палатами Федерального Собрания Российской Федерации, и вносить свои комментарии и предложения для выявления пробелов и противоречий в законодательстве о правах и свободах. Но при этом, по мнению О. Г. Остапец, нет такой обязанности у Государственной Думы – учитывать его предложения в своей законотворческой деятельности, «так как участие Уполномоченного в процедурах подготовки и обсуждения законопроектов в комитетах Государственной Думы не урегулировано Регламентом палаты» [4]. Эта проблема очень важна, потому что активное участие Уполномоченного в совершенствовании федерального законодательства фактически не предусмотрено. Необходимо закрепить данное полномочие в ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в РФ» и в законах субъектов РФ для совершенствования законодательства о правах и свободах человека и гражданина.

Еще одной из проблем, с которой сталкивается институт Уполномоченного по правам человека в своей деятельности, является отсутствие условия обязательности в учреждении его на региональном уровне и необходимость создания условий для эффективной работы института. Учреждение института Уполномоченного по правам человека в субъектах Российской Федерации является исключительной компетенцией самих субъектов, что указано в федеральном законе № 184-ФЗ [2, ст. 16.1]. Традиционные правовые институты пытаются подстроить его под себя, вместо того чтобы адаптироваться к новому правовому институту. Это делает актуальной задачу обязательно-



сти закрепления института Уполномоченного по правам человека во всех субъектах Российской Федерации и закрепления основ его деятельности федеральным законом: «Об основах деятельности Уполномоченного по правам человека в субъекте РФ» [3, с. 216].

Институт региональных Уполномоченных по правам человека является способом взаимодействия между государственными органами и обществом, при котором доминируют обеспечение гражданских прав и свобод и гарантии их защиты. Поэтому эффективность развития этого нового института в России зависит от того, будут ли найдены объективные решения вышепредставленных проблем.

Литература

1. Федеральный конституционный закон от 26 февр. 1997 г. № 1-ФКЗ (ред. от 31.01.2016) «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. Режим доступа: справочно-правовая система «Консультант-Плюс» (дата обращения: 19.04.2017).

2. Федеральный закон от 6 окт. 1999 г. № 184-ФЗ (ред. от 28.03.2017) «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» // Российская газета. 1999. 19 окт.

3. Государственная политика и управление: учебник: в 2 ч. / Л. В. Сморгун, А. П. Альгин, И. Н. Барыгин [и др.]; под ред. Л. В. Сморгунова. Ч. 1: Концепции и проблемы государственной политики и управления. М.: РОССПЭН, 2006. 381 с.

4. *Осталец О. Г.* Проблемы и перспективы развития института Уполномоченного по правам человека в России на современном этапе // Права и свободы человека: проблемы реализации, обеспечения и защиты. Пенза: ООО Научно-издательский центр «Социосфера», 2012. С. 67–73.

5. Уполномоченный по правам человека в Камчатском крае [Официальный сайт]. URL: <http://www.prava41.ru/dokladi-upolnomochennogo-po-pravam-cheloveka/> (дата обращения: 05.05.2017).

6. Уполномоченный по правам человека в Кемеровской области [Официальный сайт]. URL: <http://ombudsmankuzbass.ru/section/41.html> (дата обращения: 05.05.2017).

7. Уполномоченный по правам человека во Владимирской области [Официальный сайт]. URL: <http://ombudsman33.ru/docs/17.html> (дата обращения: 05.05.2017).

D. G. Kelmakova

PROBLEMS AND PROSPECTS FOR THE DEVELOPMENT OF THE ACTIVITIES OF THE COMMISSIONER FOR HUMAN RIGHTS IN THE SUBJECTS OF THE RUSSIAN FEDERATION

The article analyzes the problems of introducing the institution of the Commissioner for Human Rights in the subjects of the Russian Federation, the problems of the legislative settlement of this human rights institution. The author also reflects the recommendations on perfection of the legislation concerning the activity of the Human Rights Ombudsman.

Key words: Ombudsman, rights, citizen, public authorities, legislation.

KELMAKOVA Daria Gennadievna – Master student of the Mary State University, Yoshkar-Ola.
E-mail: kelmdg@mail.ru

УДК 340

УЧАСТИЕ ИНСТИТУТОВ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В СИСТЕМАТИЗАЦИИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА (на примере Нижегородской области)

Красильникова Наталья Александровна,
старший преподаватель кафедры государственно-
правовых дисциплин Приволжский филиал
ФГБОУ ВО «Российский государственный
университет правосудия», г. Нижний Новгород
E-mail: gna.argo@mail.ru

В статье раскрываются формы участия институтов гражданского общества в систематизации законодательства. Особое внимание автор уделяет роли представителей научного сообщества в формировании целостного системного законодательства.

Ключевые слова: законодательство, систематизация, институты гражданского общества, научное сообщество.