

УДК 347

ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ПРОЦЕНТОВ ЗА ПОЛЬЗОВАНИЕ ЧУЖИМИ ДЕНЕЖНЫМИ СРЕДСТВАМИ

Васильева Анна Максовна,
студентка ФБГОУ ВО «Марийский государственный
университет», г. Йошкар-Ола.
E-mail: anyuta2300@mail.ru

В статье рассматриваются основания использования такого инструмента защиты прав кредитора, как взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами. Автор делает вывод о несовершенстве судебной практики в отношении отказа от взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами на необоснованно взысканные в связи с публичными правоотношениями денежные суммы, а также отмечает необходимость установления минимального размера уменьшений неустойки для обеспечения добросовестного поведения сторон.

Ключевые слова: проценты, денежные средства, кредитор, права, санкции, ответственность.

Вопросы, связанные с правовой природой процентов за пользование чужими денежными средствами, являются чрезвычайно актуальными.

Безусловно, одной из главных причин введения данной нормы явилась необходимость усиления защиты нарушенных прав кредитора и восстановления его имущественного положения. По существу, речь идет о введении третьего вида основных (универсальных) санкций в коммерческом обороте. Ведь общеизвестно, что возмещение убытков при всей универсальности этой меры имущественной ответственности так и не получило широкого применения, а неустойка во многих хозяйственно-правовых отношениях зачастую не предусматривается и не включается в текст соответствующих договоров. Введение правила о взыскании процентов дает потерпевшей стороне еще одно основание для возмещения понесенных потерь.

Уплата процентов представляет собой форму ответственности, которая применяется так же, как и нормы о гражданско-правовой ответственности, т. к. на это указывает и название статьи 329, гл. 25 ГК РФ. На это указывает и позиция судов, сформулированная впервые в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 8 октября 1998 года № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» [2]. Казалось бы, что прошло достаточно времени, но дискуссия относительно проблем взыскания процентов продолжается до сих пор. Это означает, что исследовательский интерес к этой теме не угасает, равно как и судебная практика, которая свидетельствуют о том, что спорные вопросы остаются.

Согласно п. 1 ст. 395 ГК РФ пользование чужими денежными средствами имеет место, во-первых, в случае *неправомерного удержания денежных*

средств, во-вторых, в случае уклонения от возврата денежных средств, в-третьих, в случае иной просрочки в уплате. При этом правила ст. 395 ГК РФ подлежат применению в отношении всех возможных ситуаций пользования чужими денежными средствами, а не только в случаях, предусмотренных законом или договором.

Неправомерное удержание имеет место в тех случаях, когда лицо, владеющее денежными средствами в силу закона или на основании договора, не исполняет возложенную на него обязанность передать денежные средства управомоченному лицу либо не исполняет иную обязанность, хотя и не связанную непосредственно с передачей денежных средств. В частности, речь идет о положении п. 3 ст. 866 ГК РФ, согласно которому годовые проценты начисляются на сумму денежных средств, неправомерно удержанных в силу нарушения банком правил расчетных операций, опосредующих расчеты платежными поручениями. Неправомерность удержания имеет место и при невыполнении указаний клиента по договору банковского счета о перечислении денежных средств со счета либо их выдаче со счета (ст. 856 ГК РФ).

Указанные случаи неправомерного удержания связаны с неисполнением обязательств по оказанию услуг, которые не могут быть денежными в принципе. Возможность применения процентов годовых основана на том, что услуги банка осуществляются в отношении денежных средств, находящихся на банковском счете клиента.

Уклонение от возврата денежных средств предполагает наличие денежного долга на стороне должника и поэтому укладывается в понимание денежного обязательства в узком смысловом значении. Подобные отношения возникают при заемных обязательствах. Так, согласно п. 1 ст. 811 ГК РФ, «если иное не



предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном п. 1 ст. 395».

Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Источниками информации о средних ставках банковского процента по вкладам физических лиц, а также о ключевой ставке Банка России являются официальный сайт Банка России в сети «Интернет» и официальное издание Банка России «Вестник Банка России».

С 2 мая 2017 года размер годовой ключевой ставки составляет 9,25 %.

В п. 4 Постановления Пленумов № 13/14 предусмотрено, что проценты, предусмотренные п. 1 ст. 395 ГК РФ, по своей природе отличаются от процентов, подлежащих уплате за пользование денежными средствами, предоставленными по договору займа (ст. 809 ГК РФ), кредитному договору (ст. 819 ГК РФ) либо в качестве коммерческого кредита (ст. 823 ГК РФ). Поэтому при разрешении споров о взыскании процентов годовых суд должен определить, требует ли истец уплаты процентов за пользование денежными средствами, предоставленными в качестве займа или коммерческого кредита, либо существо требования составляет применение ответственности за неисполнение или просрочку исполнения денежного обязательства (ст. 395 ГК РФ).

Изложенные выводы позволяют рассматривать ст. 395 ГК РФ как общее правило, предусматривающее ответственность на случай нарушения денежного обязательства. В ней установлен и размер санкции, при этом иной размер процентов, подлежащих взысканию, может быть установлен законом или договором. Соответственно, в этих случаях может быть применена ст. 333 ГК РФ, допускающая возможность уменьшения размера подлежащей взысканию неустойки, а также ст. 401 ГК РФ об основаниях ответственности за нарушение обязательства [3].

Судебная практика отказывается во взыскании процентов по ст. 395 ГК на суммы, необоснованно взысканные с юридических и физических лиц в виде экономических (финансовых) санкций налоговыми, таможенными органами, другими государственными органами, объясняя это тем, что ни гражданским, ни налоговым, ни иным законодательством не предусмотрено начисление процентов за пользование чужими денежными средствами на необоснованно взысканные в связи с публичными правоотношениями денежные суммы [4]. Представляется, что такой подход судебных органов нуждается в пересмотре, поскольку нет логического объяснения подобной трактовке закона.

Проценты за пользование чужими денежными средствами взимаются по день уплаты этих средств кредитору. Однако эта норма может быть изменена законом, иным правовым актом или договором, кото-

рые могут определить либо более краткий срок для начисления процентов, либо вообще исключить их начисление. То есть сумма процентов будет зависеть от протяженности срока, течение которого началось с момента окончания общего срока, установленного договором, и до момента исполнения обязанности по договору.

На основании Постановления Президиума ВАС РФ от 28 января 2014 г. № 13222/13 день уплаты задолженности кредитору включается в период расчета процентов за пользование чужими денежными средствами.

Пункт 4 ст. 395 ГК по общему правилу исключает одновременное взыскание предусмотренной договором неустойки за просрочку в оплате и процентов годовых. На основании п. 34 Постановления Пленума № 17, п. 15 Постановления Пленумов № 13/14 при наличии в договоре такой неустойки (например, пени) кредитор вправе требовать уплаты именно такой неустойки, а право взыскания процентов блокируется. Но стороны в договоре или закон вправе установить иное, а именно: кумулятивное взыскание неустойки и пени либо применение одной из этих мер по выбору кредитора. Кроме того, кумулятивное взыскание неустойки за просрочку в оплате и процентов годовых допустимо в случае, когда в силу прямого указания в договоре или законе неустойка носит штрафной характер (п. 34 Постановления Пленума ВС РФ № 17, п. 15 Постановления Пленумов № 13/14).

Согласно п. 5 ст. 395 начисление процентов на проценты (сложные проценты) не допускается. Условие обязательства о таких процентах является ничтожным.

Из этого правила могут быть исключения:

- иное может устанавливаться условиями обязательств, возникающих из банковского вклада;
- иное может предусматриваться договором, связанным с осуществлением (всеми) его сторонами предпринимательской деятельности (п. 2 ст. 317.1 ГК) [5].

При этом очевидно, что данная норма говорит о начислении процентов годовых по ст. 395 ГК РФ на проценты годовые, ранее начисленные в силу той же статьи. Отказ в начислении процентов годовых на ранее начисленные проценты годовые в качестве общего правила вполне логичен, так как иначе образовывалось бы бесконечное «нагромождение» процентов на проценты, что вряд ли соответствует воле большинства контрагентов. Присуждение судом процентов «сливает» их с суммой основного долга и в данном случае правовая природа этого присужденного денежного долга (основной долг или ранее начисленные проценты) теряет свое значение. На выходе имеется решение суда о взыскании определенной суммы, и на всю эту сумму в случае неисполнения решения суда должны начисляться проценты годовые по ст. 95 ГК РФ.



Новый п. 6 ст. 395 ГК РФ касается тех ситуаций, когда стороны по договору определили, что проценты подлежат взысканию по более высокой ставке. В этих случаях суд может уменьшить размер взыскиваемых процентов, если их сумма «явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства», как и в ст. 333 ГК РФ при уменьшении неустойки. Но, в отличие от ст. 333 ГК РФ, суд может уменьшить размер взыскиваемых процентов только «по заявлению должника», в то время как в силу ст. 333 ГК РФ он правомочен уменьшить неустойку для лиц, не являющихся предпринимателями (то есть для граждан-непредпринимателей и для некоммерческих организаций), и по собственной инициативе.

Таким образом, кредитор теперь всегда знает минимальную сумму процентов, которые он получит по ст. 395 ГК РФ. Аналогичное ограничение в части уменьшения размера неустойки в ст. 333 ГК РФ давало бы еще больше гарантий дисциплинированности в части исполнения обязательств и понимания, есть ли смысл взыскивать штрафные санкции в суде.

Литература

1. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30 нояб. 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // Российская газета. 1994. № 32.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 8 окт. 1998 г. № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы КонсультантПлюс (дата обновления 24.03.2017)
3. Коваленко Е. Ю., Филиппова Т. А. Проценты по денежному обязательству: правовая природа и правила применения // Журнал: Вестник Омского университета. Серия «Право». 2016. № 2(47). С. 110–114.
4. Практика применения Гражданского кодекса Российской Федерации, части первой / под общ. ред. В. А. Белова. М., 2011. С. 1301.
5. Гражданское право: учебник: в 2 т. / О. Г. Алексеева, Е. Р. Аминов, М. В. Бандо и др.; под ред. Б. М. Гонгалло. М.: Статут, 2016. Т. 2. С. 528.

A. M. Vasilyeva

THE LEGAL NATURE OF INTEREST FOR THE USE OF OTHER PEOPLE'S MONEY

The article deals with the grounds for using such a tool to protect the creditor's rights, such as the collection of interest for the use of other people's money. The author draws a conclusion on the imperfection of judicial practice with respect to the refusal to recover interest for the use of other people's money for monetary sums unjustifiably collected in connection with public legal relations, and also notes the need to establish a minimum amount of reduction in the penalty to ensure good faith conduct of the parties.

Key words: interest, money, creditor, rights, sanctions, responsibility.

VASILYEVA Anna Maksovna – student of the Mary State University, Yoshkar-Ola.
E-mail: anyuta2300@mail.ru

УДК 343.222

ПРОБЛЕМЫ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НЕОКАЗАНИЕ ПОМОЩИ

Камшилов Алексей Николаевич,
магистрант Марийского государственного
университета, г. Йошкар-Ола.
E-mail: xraydoc91@mail.ru

В статье рассмотрены особенности применения нормы, предусматривающей уголовную ответственность за неоказание помощи больному. На основе проведенного анализа предложена авторская позиция относительно понятия «неполного» оказания медицинской помощи, вида и объема помощи как обязательного признака состава неоказания помощи больному.

Ключевые слова: уголовное право, преступление, медицинский работник, неоказание помощи, объем помощи, доврачебная помощь, бездействие.

Человек как высшая социальная категория требует для себя соответствующей правовой охраны. Сегодня Уголовный кодекс Российской Федерации (далее – УК РФ), защищая самые важные общественные отношения, выдвинул на первый план охрану прав

граждан на оказание медицинской помощи. Состав преступления определен как «неоказание помощи больному лицом, обязанным ее оказать в соответствии с законом или со специальным правилом» [1].