



УДК 343.24

ОБЯЗАТЕЛЬНЫЕ РАБОТЫ КАК ВИД УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ: ПРОБЛЕМЫ НАЗНАЧЕНИЯ

*Попова Маргарита Евгеньевна,
мировой судья судебного участка
№ 35 Сернурского судебного района
Республики Марий Эл, пос. Сернур.
E-mail: arinka70@mail.ru*

В статье рассматривается вопрос о назначении обязательных работ как вида уголовного наказания. Автор исследует судебную практику и проблемы, связанные с правоприменением, а также предлагает внести законодательные предложения по выявленным в ходе исследования проблемам.

Ключевые слова: преступность, ответственность, наказание, обязательные работы.

Определяющее значение в борьбе с преступностью должно уделяться социально-экономическому, а также нравственному оздоровлению общества и профилактическим мероприятиям. Вместе с тем, значительное место в области противодействия преступности до сих пор отводится уголовной ответственности, основной формой реализации которой является уголовное наказание.

В условиях формирования в России демократического общества и правового государства соблюдение принципа приоритета защиты прав и свобод человека и гражданина в сфере уголовно-правовых отношений обуславливает достижение двух разных по содержанию целей: применение более строгих наказаний к лицам, виновным в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, и гуманизацию назначения и исполнения наказаний в отношении лиц, не представляющих большой общественной опасности, чье исправление возможно без изоляции от общества.

Несмотря на предпринятые в последнее десятилетие усилия по реформированию правового регулирования системы наказаний и их назначения, Россия в настоящее время многократно превышает по числу осужденных к лишению свободы соответствующие показатели стран Европы. За период с 1992 по 2007 гг. «тюремное население» России подошло к критической черте – за этот срок были осуждены свыше 15 млн человек, т. е. каждый десятый, проживающий на территории РФ. Это практически четверть взрослого мужского населения [1].

Подобная противоречивая ситуация возникла в силу превалирования лишения свободы в санкциях норм Особенной части УК РФ, в т. ч. и за преступления небольшой и средней тяжести, и однообразия практики реально применяемых судами видов наказаний.

Именно поэтому реализация государством современной уголовной политики потребовала более широкого введения в правоприменительную практику новых видов наказаний, отбытие которых не связано с лишением свободы. Одним из таких видов наказаний, альтернативных лишению свободы, являются обязательные работы.

Обязательные работы как новый вид наказания введены в действие Федеральным законом РФ от 28 декабря 2004 г. № 177-ФЗ «О введении в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде обязательных работ» [2] с 10 января 2005 г.

Анализируя результаты применения обязательных работ, можно сделать вывод, что данный вид наказания получил должное развитие и стал более широко назначаться лицам, виновным в совершении преступлений. Зафиксирован стабильный рост применения такого вида наказания, как обязательные работы. Так, за период с 2012 по 2016 гг. удельный вес данного вида наказания в Российской Федерации возрос с 10,19 до 18,93 процентов [3].

Вместе с тем, результаты анализа также свидетельствуют о недостаточной распространенности назначения указанного вида наказания российскими судами. В этом актуальность избранной темы и необходимость проведения специального исследования наказания в виде обязательных работ на современном этапе развития российского общества.

Актуальность исследования подчеркивается тем, что Федеральным законом от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ в ст. 49 УК РФ были внесены изменения [4].

Виды наказания, аналогичные обязательным работам, существуют и применяются на протяжении длительного периода времени во многих зарубежных государствах. Дореволюционная Россия не являлась прародительницей наказания в виде обязательных работ, а институт обязательных (общественных) работ был заимствован из германского и французского законодательства. Институт принудительных работ был известен в XIX в. законодательству Швейцарии, Франции и Италии. Обязательные работы как вид уголовного наказания в настоящее время предусмотрены в современном уголовном законодательстве ряда зарубежных стран. Так, в настоящее время обязательные работы в качестве уголовного наказания предусмотрены в уголовном законодательстве Англии, Норвегии, США, Уголовном кодексе Азербайджана 1999 г. [5], Голландии 1886 г. [6], Дании



1930 г. [7], Республики Беларусь 1999 г. [8], Грузии 1999 г. [9], Испании 1995 г. [10], Казахстан 1997 г. [11], Кыргызской Республики 1997 г. [12], Латвии 1998 г. [13], Литвы 2000 г. [14], Молдовы 2002 г. [15], Украины 2001 г. [16], Франции 1992 г. [17].

Для определения выполнения бесплатных общественно полезных работ законодатель стран бывшего социалистического пространства использует термин не «обязательные работы», а «общественные работы» [18].

Обязательные работы – основной вид наказания, который назначается трудоспособным лицам и заключается в бесплатном выполнении в свободное от основной работы или учебы время общественно-полезных, необходимых в районе жительства осужденного, физических работ, предоставляемых органами местного самоуправления, и исполняемых уголовно-исполнительными инспекциями в течение определенного судом времени.

Следует отметить, что зачастую в юридической литературе авторы, рассматривая обязательные работы, указывают лишь на отдельные карательные элементы.

Так, например, Б. В. Здравомыслов утверждал, что «признаками данного наказания являются, во-первых, обязательность работ, т. е. принудительное их выполнение. Во-вторых, такие работы выполняются бесплатно, т. е. осужденный не получает за них никакого денежного вознаграждения. В-третьих, выполняются они в свободное от основной работы или учебы время (вечером либо в нерабочие дни, исключая государственные праздники) и по месту жительства осужденного» [19].

Т. Ю. Погосян считает, что «объем карательного воздействия обязательных работ во многом зависит от срока его отбытия и от характера работы, вид которой определяется органами местного самоуправления» [20].

К. Н. Тараленко в содержании наказания в виде обязательных работ выделил количественную и качественную стороны. По мнению автора, «при таком подходе качественным содержанием наказания в виде обязательных работ являются: ограничение права на отдых; ограничение права на оплату труда; ограничение свободы выбора вида труда» [21].

Количественную сторону содержания наказания обязательных работ автор анализирует с точки зрения объема правоограничений и степени правоограничения. По утверждению К. Н. Тараленко, объем правоограничений наказания в виде обязательных работ зависит от их продолжительности, а степень правоограничений посредством наказания в виде обязательных работ, во-первых, выражает его интенсивность, т. е. ежедневная занятость осужденного на работах, во-вторых, выражается в конкретном труде, к которому осужденные привлекаются, и зависит от его вида и тяжести.

Нельзя также не отметить, что некоторые ученые, рассматривая обязательные работы, всесторонне не исследуют собственно их содержание, а ограничиваются, как правило, только лишь ссылкой на действующее уголовное законодательство, в частности, на ст. 49 УК РФ, или же рассматривают признаки, особенности данного наказания, при этом опять же специально не анализируют карательные элементы, образующие содержание данного наказания [22].

Прежде всего, кара в обязательных работах, как и в любом другом уголовном наказании, выражается в самом факте осуждения лица от имени государства. При этом сам факт осуждения может вызвать у осужденного определенные морально-психологические переживания (угрызения совести, разочарование, раскаяние, сожаление и т. д.). Степень данных переживаний различная и зависит от специфики самой личности, уровня ее социально-нравственной заурядности.

В юридической литературе ряд авторов, рассматривающих содержание уголовного наказания в виде обязательных работ, высказывают ряд дискуссионных и спорных положений.

Так, некоторые авторы, исследуя данное уголовное наказание, предлагают приговор суда доводить до сведения не только коллектива, где осужденный к обязательным работам отбывает наказание, но и администрации и товарищей по работе (учебе) по месту его постоянной работы либо обучения [23]. Данное положение значительно увеличит карательное содержание обязательных работ. Но не следует забывать, что доведение до сведения коллектива, а также администрации организации по основному месту работы или учебы осужденного, приговора суда весьма негативно отразится не только на карьере осужденного, но и повлияет на личностные взаимоотношения с коллегами по работе или учебе.

Вместе с тем, в целях наиболее эффективного применения уголовного наказания в виде обязательных работ следует согласиться с предложением авторов о необходимости доводить приговор суда до сведения администрации организации, в которой осужденный работает или учится. При этом совсем не обязательно (а зачастую будет и невозможно) доводить приговор до сведения коллектива, где осужденный к обязательным работам отбывает наказание, или его товарищей по работе (учебе).

Нельзя согласиться с авторами, рассматривающими судимость в качестве одного из карательных элементов обязательных работ. М. П. Журавлев справедливо отмечает, что «судимость не входит в содержание наказания, а является юридическим последствием его применения» [24].

Анализируя содержание обязательных работ, следует заметить, что лишения, ограничения прав и законных интересов и обязанностей осужденного, составляющие содержание данного наказания, предусмотрены нормами не только уголовного, но и уго-



ловно-исполнительного законодательства, а также иных нормативно-правовых актов. Указанное обстоятельство противоречит ч. 1 ст. 43 УК РФ, согласно которой наказание заключается в предусмотренных Кодексом лишении или ограничении прав и свобод этого лица. Законодатель не предусматривает возможность нормотворческого закрепления правоограничений, образующих содержание уголовного наказания, в иных помимо УК РФ источниках.

Элементы, образующие содержание уголовного наказания в виде обязательных работ, должны быть отражены только в материальном праве, точнее в УК РФ. При этом заметим, что уголовно-исполнительное законодательство, предвзяв установление порядка и условий отбывания обязательных работ, может воспроизвести те или иные лишения, ограничения и дополнения прав, законных интересов и обязанностей осужденных, входящие в содержание данного наказания, но не устанавливать их самостоятельно.

А. Е. Наташев справедливо отмечал, что «содержание любого вида уголовного наказания определяется исключительно уголовным законодательством и относится к предмету уголовного права. Это обусловлено соотношением задач уголовного и исправительно-трудового законодательства. Если первое определяет, в частности, какие общественно опасные деяния являются преступными, и устанавливает наказания, то второе имеет своей задачей обеспечение исполнения уголовного наказания. Установление наказания, лишённого содержания, не имеет смысла. В свою очередь обеспечение исполнения наказания не может означать определение его содержания» [25].

Сущность обязательных работ заключается в их свойствах достигать целей наказания: исправлять осужденного и предупреждать совершение преступлений, как с его стороны, так и со стороны других лиц.

Основным средством исправления осужденных к обязательным работам является общественно полезный труд. Использование труда связано с социальной природой труда – быть материальной основой воспитания личности. Посредством труда происходит воспитание осужденного в духе уважения к интересам общества, развитие трудовых навыков, таких качеств, как дисциплинированность, добросовестность, уважение к закону.

Основными признаками обязательных работ как самостоятельного вида наказания являются следующие:

1) данный вид наказания не связан с изоляцией осужденного от общества, что позволяет сохранить социально полезные связи осужденного;

2) применяется только в качестве основного вида наказания;

3) является одним из самых мягких, и в то же время эффективных видов наказания, предусмотренных УК РФ;

4) обязательные работы являются уголовным наказанием с определенным содержанием;

5) не назначаются определенному кругу лиц, указанных в ч. 4 ст. 49 УК РФ;

6) могут быть назначены несовершеннолетним;

7) в случае злостного уклонения от их отбывания заменяются лишением свободы или принудительными работами;

8) осужденный, отбывший обязательные работы, является судимым в течение года, и испытывает определенные неудобства, которые могут в ряде случаев ущемлять его права.

Вместе с тем, необходимо отметить, что в качестве уголовного наказания обязательные работы не получили должного применения, полностью не раскрыт потенциал этого эффективного вида наказания.

В соответствии с ч. 1 ст. 45 УК РФ обязательные работы назначаются только в качестве основного наказания главным образом за преступления небольшой или средней тяжести, например за нарушение неприкосновенности частной жизни (ч. 1 ст. 137 УК РФ), нарушение авторских и смежных прав (ч. 1 ст. 146 УК РФ), регистрацию незаконных сделок с недвижимым имуществом (ст. 170 УК РФ), незаконное использование средств индивидуализации товаров (работ, услуг) (ст. 180 УК РФ) и др.

Суды занимают четкую и последовательную позицию при назначении наказания в виде обязательных работ.

В 2016 г. мировым судьей судебного участка № 35 Сернурского судебного района осуждено 40 лиц, из них к наказанию в виде обязательных работ – 17. В основном, обязательные работы назначались лицам, совершившим преступление, предусмотренное ст. 264.1 УК РФ, – 9.

Приговорами мирового судьи судебного участка № 35 Сернурского судебного района Республики Марий Эл:

– Юсупов И. Н. осужден по ст. 264.1 УК РФ к наказанию в виде 160 часов обязательных работ. При определении вида и меры наказания мировой судья учел характер и степень общественной опасности совершенного Юсуповым И. Н. преступления, которое относится к категории преступлений небольшой степени тяжести, направлено против безопасности движения, обстоятельства его совершения, личность подсудимого, его возраст, состояние здоровья, обстоятельства, смягчающие наказание, отсутствиеотягчающих обстоятельств, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи. Юсупов И. Н. по месту жительства и органами внутренних дел характеризуется удовлетворительно, разведён, имеет двоих детей, молод, трудоспособен, работает, ограничений к труду не имеет, на учёте у врача психиатра и врача нарколога не состоит [26];

– Петухов В. А. осужден по ч. 1 ст. 119, ч. 1 ст. 116 УК РФ к наказанию в виде 240 часов обязатель-



ных работ. При назначении наказания суд учел характер и степень общественной опасности преступления, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства. В соответствии со ст. 61 УК РФ, к смягчающим наказанию обстоятельствам в отношении подсудимого Петухова В. А. суд отнес полное признание им своей вины в содеянном, чистосердечное раскаяние.

В соответствии со ст. 63 УК РФ к обстоятельствам, отягчающим наказание Петухова В. А., суд отнес совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя. Как следует из материалов дела, подсудимый Петухов В. А. на учете у психиатра и нарколога не состоит, характеризуется по месту жительства посредственно, судимости не имеет [27];

– Нурмухаметов Р. Р. осужден по ст. 319 УК РФ к наказанию в виде обязательных работ на срок 200 часов. При определении вида и размера наказания мировой судья учел характер и степень общественной опасности совершенного Нурмухаметовым Р. Р. преступления, которое относится к категории преступлений небольшой степени тяжести, направлено против порядка управления, обстоятельства его совершения, личность подсудимого, его возраст, имущественное положение, состояние здоровья, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осужденного. Нурмухаметов Р. Р. не состоит в браке, по месту жительства органами внутренних дел характеризуется отрицательно, на учете у врача психиатра и врача нарколога не состоит, в совершении преступления раскаивается. Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого, согласно ст. 61 УК РФ, мировой судья учитывает полное признание подсудимым своей вины; иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему, поскольку подсудимый извинился перед потерпевшим. Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, в соответствии со ст. 63 УК РФ, судом не установлено [28].

Приговором Добринского районного суда Липецкой области от 20 июня 2011 г. Д. осужден по ч. 2 ст. 228 УК РФ к лишению свободы с применением ст. 64 УК РФ сроком на 1 год 3 месяца без штрафа; по ч. 1 ст. 222 УК РФ к лишению свободы сроком на 10 месяцев без штрафа. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательное наказание Д. назначено в виде 1 года 7 месяцев лишения свободы без штрафа с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. При назначении наказания за преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 228 УК РФ, суд применил положения ст. 64 УК РФ, признав исключительными обстоятельствами заболевание Д. и то, что он является инвалидом войны. Однако при назначении наказания за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 222 УК РФ, суд не нашел оснований для применения ст. 64, что противоречит общим принципам назначения наказания и послужило основанием для изменения приговора Липецким

областным судом: с применением ст. 64 УК РФ Д. было назначено наказание по ч. 1 ст. 222 УК РФ в виде 160 часов обязательных работ [29].

Исполняющим обязанности мирового судьи судебного участка № 35 Сернурского судебного района Республики Марий Эл было удовлетворено представление судебного пристава-исполнителя Парангинского РОСП УФСПП по РМЭ в отношении осужденного Гайсина Р. Г. о замене ему не отбытого наказания, назначенного приговором исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 35 Сернурского судебного района Республики Марий Эл от 27 июля 2016 г. по ст. 319 УК РФ в виде штрафа в размере 5 000 рублей на наказание в виде обязательных работ сроком на 60 часов [30].

Сфера применения обязательных работ ограничена определенным кругом лиц. Так, в соответствии ч. 4 ст. 49 УК РФ этот вид наказания не назначается лицам, признанным инвалидами первой группы, беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до трех лет, военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, а также военнослужащим, проходящим, военную службу по контракту на воинских должностях рядового и сержантского состав, если они на момент вынесения судом приговора не отслужили установленного законом срока службы по призыву. Перечень лиц, к которым не может быть применено рассматриваемое наказание, исчерпывающий и расширительному толкованию не подлежит.

Приговором Яковлевского районного суда от 22 декабря 2015 г. М., имеющая на иждивении троих несовершеннолетних детей, находящаяся в отпуске по уходу за ребенком, осуждена по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы и по ч. 1 ст. 228 УК РФ к наказанию в виде обязательных работ. На основании ч. 1 ст. 82 УК РФ осужденной отсрочено реальное отбывание наказания до достижения младшим ребенком четырнадцатилетнего возраста.

Апелляционным определением от 4 марта 2016 г. в приговор внесены изменения. М. по ч. 1 ст. 228 УК РФ назначено наказание в виде штрафа в размере 5000 тысяч рублей, которое постановлено исполнять самостоятельно.

Принимая решение, суд апелляционной инстанции указал, что при назначении наказания допущено нарушение положений Общей части УК РФ, а именно требований ч. 4 ст. 49 УК РФ, согласно которым обязательные работы не назначаются женщинам, имеющим детей в возрасте до трех лет.

Так как осужденная на момент постановления приговора имела ребенка в возрасте до трех лет, то при указанных обстоятельствах наказание по ч. 1 ст. 228 УК РФ в виде обязательных работ назначено в нарушение требований закона [31].

Мировым судьей судебного участка № 35 Сернурского судебного района Республики Марий Эл 4 ап-



реля 2015 г. оставлено без удовлетворения представление судебного пристава Параньгинского районного отдела судебных приставов УФСПП по РМЭ от 18 марта 2015 г. о замене Ивановой М. А. наказания, назначенного приговором суда от 14 сентября 2014 г. по ст. 319 УК РФ в виде штрафа другим видом наказания. По данной статье кроме штрафа предусмотрено наказание в виде обязательных и исправительных работ. В материалах дела имеются документы, подтверждающие, что у осужденной Ивановой М. А. есть сын Андрей 14.04.2013 г. рождения. На момент рассмотрения представления ему не было трех лет [32].

В случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы. При этом время, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, учитывается при определении срока принудительных работ или лишения свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ [33].

Постановлением мирового судьи судебного участка № 35 Сернурского судебного района Республики Марий Эл о замене обязательных работ от 30 декабря 2016 г. удовлетворено представление начальника филиала по Параньгинскому району ФКУ УИИ УФСИН России по РМЭ в отношении Гайсина Р. Г. и заменено ему не отбытое наказание в виде обязательных работ, назначенное постановлением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 35 Сернурского судебного района Республики Марий Эл от 16 ноября 2016 г., на лишение свободы сроком на 7 дней с отбыванием наказания в колонии-поселении. При замене наказания суд учел, что неотбытая часть наказания составляет 58 часов обязательных работ [34].

Анализ судебной практики применения обязательных работ в Республике Марий Эл показал, что данный вид наказания стал более широко назначаться лицам, виновным в совершении преступлений. Так, в 2013 г. данный вид наказания назначен 297 осужденным (или 9,6 % от общего числа осужденных), в 2014 г. – 231 осужденному (или 8,7 %), в 2015 г. – 315 осужденным (или 11,7 %), в 2016 г. – 559 осужденным (или 22,31 %) [35].

Предлагается внести следующие законодательные предложения по выявленным в ходе исследования проблемам:

1. Привести название уголовного наказания в соответствие с ее сущностью и содержанием, состоящей в том, что обязательные работы исполняются в пользу или интересах общества, и переименовать их на «Общественные работы».

2. Устранить противоречия между уголовным и уголовно-исполнительным правом путем включения в УК РФ всех лишений, ограничений, законных

интересов и обязанностей осужденных к обязательным работам.

3. Закрепить в уголовном законодательстве положение о том, что обязательные работы для осужденного должны быть посильными.

4. В целях справедливого назначения наказания и эффективного исправительного воздействия на осужденного все данные о личности преступника фиксировать в материалах уголовного дела в специальной справке-анкете.

5. В части назначения наказания предлагается внести изменения в нормы Уголовного кодекса РФ. Данными изменениями в частности:

– предусмотреть условное применение к осужденным уголовного наказания в виде обязательных работ.

– обязательные работы как в качестве основного, так и дополнительного наказания;

– ограничить выбор предприятий, на которых могут отбываться обязательные работы;

– внести изменения в круг лиц, при назначении наказания к которым применяются ограничения.

В части исполнения наказания предлагается внести следующие предложения:

6. В целях наиболее эффективного применения уголовного наказания в виде обязательных работ в Уголовно-исполнительный кодекс РФ необходимо внести положение о необходимости доводить приговор суда до сведения администрации организации, в которой осужденный работает или учится.

7. А также внести следующие изменения в нормы Уголовно-исполнительного Кодекса РФ:

– ч. 4 ст. 16 – изложить в редакции: «Наказание в виде обязательных работ исполняется уголовно-исполнительной инспекцией и администрацией организации, в которой осужденный отбывает обязательные работы»;

– ч. 7 ст. 175, регламентирующую порядок обращения в суд с ходатайством о досрочном освобождении от дальнейшего отбывания наказания в виде обязательных работ и исправительных работ дополнить словами: «инвалидами второй группы с III степенью ограничения способности к трудовой деятельности».

8. В целях предупреждения повторной преступности вменить в обязанности уголовно-исполнительных инспекций осуществлять взаимодействие с органами местного самоуправления и социальными службами обязанность оказывать помощь осужденным в трудоустройстве, проводить с ними воспитательную работу.

9. Предусмотреть в законодательстве меры материального поощрения для организаций и лиц, в чем ведомстве осужденный отбывает наказание.

10. Укомплектовать уголовно-исполнительные инспекции дополнительными специалистами, имеющими достаточный уровень профессиональных знаний в юриспруденции, психологии, педагогике.



Литература

1. Лунеев В. Н. Хорошо сидим ... и хорошо выглядим // Новая юстиция. 2009. № 1(2). С. 55.
2. Федеральный закон от 28 дек. 2004 г. № 177-ФЗ «О введении в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации о наказании в виде обязательных работ» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2005. № 1 (ч. 1). Ст. 3.
3. Отчет о работе судов первой инстанции по рассмотренным уголовным делам за 12 месяцев 2012–2016 года (ф. № 1) // Архив Судебного Департамента при Верховном Суде РФ. 2016. 5 февр.
4. Федеральный закон от 7 дек. 2011 г. № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (ред. от 03.07.2016) // Российская газета. 2011. 9 дек. № 278.
5. Уголовный кодекс Азербайджанской Республики [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://online.zakon.kz/> (дата обращения: 07.05.2017).
6. Уголовный кодекс Голландии [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.crimpravo.ru/> (дата обращения: 07.05.2017).
7. Уголовный кодекс Дании [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1241524> (дата обращения: 07.05.2017).
8. Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://online.zakon.kz/> (дата обращения: 07.05.2017).
9. Уголовный кодекс Грузии [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.crimpravo.ru/> (дата обращения: 07.05.2017).
10. Уголовный кодекс Республики Казахстан [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://online.zakon.kz/> (дата обращения: 07.05.2017).
11. Уголовный кодекс Кыргызской Республики [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://online.zakon.kz/> (дата обращения: 07.05.2017).
12. Уголовный кодекс Латвийской Республики [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.crimpravo.ru/> (дата обращения: 07.05.2017).
13. Уголовный кодекс Литовской Республики [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.crimpravo.ru/> (дата обращения: 07.05.2017).
14. Законодательство стран СНГ. Уголовный кодекс Молдовы. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://base.spinform.ru/> (дата обращения: 07.05.2017).
15. Уголовный кодекс Украины [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://online.zakon.kz/> (дата обращения: 07.05.2017).
16. Уголовный кодекс Франции [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.crimpravo.ru/> (дата обращения: 07.05.2017).
17. Подройкина И. А. Система наказаний в уголовном законодательстве стран бывшего СССР: сравнительный аспект // История государства и права. 2015. № 7. С. 55–59.
18. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник / под ред. Б. В. Здравомыслова. Изд. 2-е, перераб. и доп. М.: Юристъ, 1999. С. 345.
19. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник / под ред. Б. В. Здравомыслова. Изд. 2-е, перераб. и доп. М.: Юристъ, 1999. С. 345.
20. Уголовное право. Общая часть: учебник для вузов / отв. ред. И. Я. Козаченко, З. А. Незнамова. 3-е изд., изм. и доп. М.: Норма, 2004. С. 338.
21. Тараленко К. Н. О содержании наказания в виде обязательных работ // Развитие альтернативных санкций в российской уголовной юстиции: сб. материалов международной конференции, 29–30 мая 2002. М.: PRL. С. 68.
22. Российское уголовное право: в 2 т. Т. 1: Общая часть / под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, В. С. Комисарова, А. И. Рагога. М.: ИНФРА-М. 2003. С. 433.
23. Антонов О. А., Коновалова С. И., Осадчая Н. Г. Система наказаний в Российском уголовном праве и проблемы применения отдельных видов наказания: учеб. пособие. М.: ИМЦ ГУК МВД России, 2002. С. 37.
24. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / М. П. Журавлев, А. В. Наумов и др. 5-е изд., перераб. и доп. М.: ТК Велби, Проспект, 2004. С. 264.
25. Наташев А. Е. Содержание наказания и режим его отбывания // Труды Всесоюзного научно-исследовательского института МВД СССР. М.: ВНИИ МВД СССР. 1974. № 30. С. 12.
26. Приговор и. о. мирового судьи судебного участка № 35 Сернурского судебного района Республики Марий Эл от 14 июля 2016 г. (И. Н. Юсупов) по делу № 1-46/2016 // Архив судебного участка № 35 Сернурского судебного района Республики Марий Эл, 2016.
27. Приговор мирового судьи судебного участка № 35 Сернурского судебного района Республики Марий Эл от 12 апр. 2016 г. (В. А. Петухов) по делу № 1-19/2016 // Архив судебного участка № 35 Сернурского судебного района Республики Марий Эл, 2016.
28. Приговор мирового судьи судебного участка № 35 Сернурского судебного района Республики Марий Эл от 23 мая 2016 г. (Р. Р. Нурмухаметов) по делу № 1-31/2016 // Архив судебного участка № 35 Сернурского судебного района Республики Марий Эл, 2016.
29. Кассационное определение Липецкого областного суда от 16 августа 2011 г. дело № 22-1506/2011 // Текст определения размещен на сайте Липецкого областного суда (дата обращения 07.05.2017).
30. Постановление и. о. мирового судьи судебного участка № 35 Сернурского судебного района Республики Марий Эл от 16 ноября 2016 г. (Р. Г. Гайсин) по делу № 4-07/2016 // Архив судебного участка № 35 Сернурского судебного района Республики Марий Эл, 2016.
31. Обзор Приморского краевого суда, Управления Судебного департамента в Приморском крае от 14 июля 2016 г. «Обзор судебной практики кассационной и апелляционной инстанций по уголовным делам Приморского краевого суда за первое полугодие 2016 года» // Бюллетень судебной практики. 2016. № 2 (34). С. 6.
32. Постановление мирового судьи судебного участка № 35 Сернурского судебного района Республики Марий Эл от 4 апреля 2015 г. (М. А. Иванова) по делу № 04-01/2015 // Архив судебного участка № 35 Сернурского судебного района Республики Марий Эл, 2015.
33. Федеральный закон от 7 дек. 2011 г. № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (ред. от 03.07.2016) // Российская газета. 2011. 9 дек. № 278.
34. Постановление мирового судьи судебного участка № 35 Сернурского судебного района Республики Марий Эл от 30 дек. 2016 г. (Р. Г. Гайсин) по делу № 4-10/2016 // Архив судебного участка № 35 Сернурского судебного районе Республики Марий Эл, 2016.
35. Отчет о работе судов первой инстанции по рассмотренным уголовным делам за 12 месяцев 2012–2016 года (ф. № 1) // Архив Судебного Департамента в Республике Марий Эл. 2016. 5 февр.



М. Е. Попова

MANDATORY WORK AS A FORM OF CRIMINAL PUNISHMENT: ASSIGNMENT PROBLEMS

The article considers the issue of assigning compulsory works as a form of criminal punishment. The author examines judicial practice and problems related to law enforcement, and proposes the legislative proposals on the problems identified in the course of the study.

Key words: crime, responsibility, punishment, compulsory work.

ПОПОВА Margarita Evgenevna – The magistrate of the judicial section No. 35 of the Sernursky judicial district of the Republic of Mari El, Sernur.
E-mail: arinka70@mail.ru