



УДК 343.1

## ВОПРОСЫ КВАЛИФИЦИРОВАННОЙ ЗАЩИТЫ НА ЭТАПЕ ОЗНАКОМЛЕНИЯ ОБВИНЯЕМОГО И ЕГО ЗАЩИТНИКА С МАТЕРИАЛАМИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

*Яковлева Светлана Анатольевна,  
кандидат юридических наук, доцент  
кафедры уголовного права и процесса  
ФГБОУ ВО «Марийский государственный  
университет», г. Йошкар-Ола.  
E-mail: 777pobeda@inbox.ru*

*Криворотов Сергей Николаевич,  
магистрант ФГБОУ ВО «Марийский  
государственный университет», г. Йошкар-Ола.  
E-mail: krisernik94@gmail.com*

Авторы предлагают закрепить в уголовно-процессуальном законе предписание для защитника на совместное с обвиняемым ознакомление с материалами уголовного дела. Активная, компетентная и добропорядочная деятельность защитника во время ознакомления с материалами уголовного дела позволит создать в уголовном судопроизводстве реальные гарантии обеспечения права обвиняемого на получение квалифицированной юридической помощи.

**Ключевые слова:** дозволение, квалифицированная юридическая помощь, полномочия защитника, предписание, совместное ознакомление обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела.

В исследованиях, посвященных вопросу квалифицированной юридической помощи, оказываемой защитником, авторы называют такие уголовно-процессуальные средства защиты как: 1) непосредственное и активное участие защитника во всех процессуальных действиях, в которых участвует подозреваемый и обвиняемый; 2) получение защитником надлежащим образом заверенных копий процессуальных документов, содержащих информацию о производстве следственных или иных процессуальных действий с подзащитным; 3) закрепление в уголовно-процессуальном законе прав и обязанностей защитника.

Гармония и согласованность элементов метода уголовно-процессуального регулирования центрального процессуального отношения, складывающегося «между государственными органами, ведущими процесс, и лицом, в отношении которого поставлен вопрос о привлечении к уголовной ответственности» [1], возможна, на наш взгляд, путем предоставления защитнику условий для оказания квалифицированной юридической помощи на различных этапах уголовного судопроизводства. Единая тактика защиты обвиняемого и его защитника в судебном производстве по сути формируется тогда, когда указанные участники получают доступ к полному объему собранных должностными лицами доказательств, то есть в процессе ознакомления с материалами уголовного дела.

Правовое положение, закрепленное в ч. 1 ст. 217 УПК РФ в виде формулировки «по ходатайству обвиняемого и его защитника следователь предоставляет им возможность ознакомиться с материалами уголовного дела отдельно», свидетельствует о дозволении по оказанию квалифицированной юридической помощи как методе уголовно-процессуального регули-

рования. Говорить в таком случае о реализации права обвиняемого на получение квалифицированной юридической помощи сложно. Раздельное ознакомление обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела создает широкий простор для злоупотребления защитником своими правами.

Более того, механизм раздельного ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела не нашел четкой регламентации в ст. ст. 215, 217, 218 УПК РФ. Так, в уголовно-процессуальном законе ничего не говорится о дополнительном, наравне с протоколом ознакомления с материалами уголовного дела, документе. В случае раздельного ознакомления с материалами уголовного дела потребуется составление графика с фиксацией в нем времени и даты ознакомления с материалами уголовного дела, с указанием листов уголовного дела отдельно с обвиняемым и защитником. Однако такой график, по сути являющийся неотъемлемой составной частью протокола ознакомления, фиксирующий процедуру раздельного ознакомления с материалами уголовного дела, уголовно-процессуальным законом не предусмотрен.

Закрепление предписания для защитника об обязательном совместном с обвиняемым ознакомлении с материалами уголовного дела станет уголовно-процессуальной гарантией обеспечения права обвиняемого на защиту, получения от защитника квалифицированной юридической помощи и разъяснений по имеющимся в уголовном деле материалам.

В п. 7 ч. 1 ст. 53 УПК РФ установлено дозволение для защитника по собственному усмотрению ознакомиться с материалами уголовного дела совместно с обвиняемым или раздельно от него. При таких



условиях нельзя решать вопрос о привлечении защитника из числа адвокатов к дисциплинарной ответственности в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения своих профессиональных обязанностей. Приняв решение о раздельном ознакомлении с материалами уголовного дела, обвиняемый и защитник самостоятельно определяют момент, когда они будут знакомиться с материалами дела раздельно, а когда совместно [11]. Таким образом, установление возможности раздельного ознакомления обвиняемым и его защитником с материалами уголовного дела вызывает проблему реализации обвиняемым права на защиту.

Раздельное ознакомление обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела не согласуется с непосредственным и активным участием защитника в процессуальных действиях, в которых участвует подозреваемый и обвиняемый. Права И. А. Насонова, говоря, что «роль защитника в уголовном судопроизводстве активна, целеустремлена и определена задачами успешной, эффективной защиты прав и законных интересов участников уголовного процесса. От защитника требуется активное участие в исследовании доказательств...» [5].

Отсутствие в уголовно-процессуальном законе правового предписания для защитника о совместном с обвиняемым ознакомлении с материалами уголовного дела, имеющимися по делу вещественными доказательствами, может вызвать у защитника возможность неполного ознакомления с материалами уголовного дела либо игнорирование права заявлять ходатайства в пользу подзащитного, например, о производстве дополнительных следственных действий.

А. Антонов полагает, что «всестороннее и полное изучение защитником материалов уголовного дела как в ходе выполнения требований ст. 217 УПК РФ, так и в суде, в частности, в случае принятия адвокатом на себя защиты в ходе судебного производства, является его профессиональной обязанностью» [7].

Еще одна проблема, выявляемая во время ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела, связана с определением времени для ознакомления. Нельзя не согласиться с мнением А. Антонова, который констатирует, что среди процессуалистов не выработаны критерии определения необходимого и достаточного времени для ознакомления защитника с материалами уголовного дела, что приводит к неоправданному приданию приоритета принципу разумного срока уголовного судопроизводства [7]. Обосновывая данную позицию, необходимо в частности сослаться на пункт «b» части 3 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее Конвенция), список минимальных прав которой закрепляет право каждого обвиняемого

в совершении уголовного преступления иметь достаточное время и возможности для подготовки своей защиты [10].

Содержание ч. 3 и 4 ст. 215 УПК РФ свидетельствует о возможности защитника не явиться для ознакомления с материалами уголовного дела в назначенное время по уважительным причинам. Далее, законодатель предоставил возможность вновь не явиться для ознакомления с материалами уголовного дела по истечении 5 суток, в результате чего субъект уголовной юрисдикции вправе предложить обвиняемому избрать другого защитника или при наличии ходатайства обвиняемого принимает меры для явки другого защитника.

Закрепление таких правовых положений лишает обвиняемого права на защиту и получение квалифицированной юридической помощи. Кроме того, действия защитника по неявке для ознакомления с материалами уголовного дела могут вызвать у обвиняемого недоверие и отказ от услуг защитника. В итоге, следователь предъявляет обвиняемому материалы уголовного дела для ознакомления без участия защитника, за исключением случаев, когда участие защитника в уголовном деле в соответствии со ст. 51 УПК РФ является обязательным.

Е. В. Рябцева к числу наиболее часто встречающихся форм злоупотребления правом участниками, не обладающими властными полномочиями, под которыми понимаются лица, представляющие сторону защиты, относит: 1) злоупотребление правом на подачу ходатайств; 2) явно чрезмерное, неоправданно долгое ознакомление обвиняемого с материалами уголовного дела; 3) другие способы, направленные на затягивание уголовного судопроизводства, а также совершение иных действий, противоречащих принципам и назначению уголовного судопроизводства [8].

С изложенной позицией нельзя согласиться в полной мере, так как критерии, такие как «явно чрезмерное» и «неоправданно долгое», имеют весьма размытый характер. Кроме того, п. 3 ст. 6 Конвенции явно свидетельствует о том, что обвиняемый должен иметь достаточно времени, чтобы ознакомиться с выдвинутыми против него обвинениями и выработать оптимальную стратегию защиты. В контексте уголовного судопроизводства важную роль играет защита [9]. Безусловно, для лица, подвергнутого уголовному преследованию, в условиях ограничения в правах личное осуществление защиты становится затруднительным.

Логично, что неполное изучение доказательств, предоставленных в рамках ознакомления с материалами уголовного дела, предопределяет отсутствие необходимых ходатайств о проведении недостающих следственных и иных процессуальных действий либо об исключении недопустимых доказательств. Обви-



няемый, убежденный в том, что отсутствие со стороны защитника ходатайства, направленного на реализацию права, предусмотренного статьей 219 УПК РФ о проведении дополнительных следственных действий, свидетельствует о полноте, всесторонности и объективности предварительного расследования, подписывает протокол ознакомления с материалами уголовного дела. Более того, для обвиняемого, не имеющего должных познаний в области юриспруденции в условиях отсутствия защитника, способного оказать квалифицированную юридическую помощь, предусмотренные частями 2 и 3 статьи 217 УПК РФ, превращаются в фикцию.

Стоит обратить внимание, что в научной литературе группой авторов поддерживается позиция о необходимости пассивности защитника при реализации права, предусмотренного ч. 4 ст. 217 УПК РФ [3; 4].

Многие практикующие юристы знают, что наибольшую важность с позиции защиты представляют свидетели, привлечение которых в соответствии частью 4 статьи 271 УПК РФ возможно и на стадии судебного разбирательства без предварительного уведомления о том стороны обвинения. Так что позиции, изложенные выше, видятся уместными лишь в случае с ходатайством о привлечении в качестве свидетеля защиты. Авторам видится решение данной проблемы в предложении И. А. Насоновой о необходимости введения «специальной нормы о правовой экспертизе действий лиц, оказывающих юридическую помощь», в случае возникновения сомнений в добросовестном отношении защитника к процессу ознакомления с материалами уголовного дела [5, с. 121–122].

К. Б. Калиновский, рассматривая вопрос о злоупотреблении правом на защиту, указывает, что в качестве нарушения прав обвиняемого не может рассматриваться фактически установленное злоупотребление правом, если при этом обвиняемый объективно не нуждается в обеспечении данного права и это не влечет дальнейшего ограничения прав обвиняемого в будущем времени [2].

Концепция недопустимости отдельного ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемым и его защитником в целях реализации права лица, подвергаемого уголовному преследованию, на получение квалифицированной юридической помощи должна найти отражение в уголовно-процессуальном законе.

Предлагаем в ч. 1 ст. 217 УПК РФ исключить формулировку: «По ходатайству обвиняемого и его защитника следователь предоставляет им возможность ознакомиться с материалами уголовного дела

раздельно». По нашему мнению, следует в ч. 1 ст. 217 УПК РФ за должностным лицом, в чьем производстве находится уголовное дело, закрепить предписание о предоставлении обвиняемому и его защитнику для совместного ознакомления материалы уголовного дела в полном объеме. Тем самым, оказание защитником квалифицированной юридической помощи, характеризующейся в активном, компетентном, эффективном и добропорядочном выполнении защитником своих обязанностей, позволит создать в уголовном судопроизводстве реальные гарантии обеспечения прав обвиняемого и достижения истины по уголовному делу.

### Литература

1. Шестакова С. Д. Генезис метода российского уголовно-процессуального права в условиях конвергенции и дивергенции англосаксонской и континентальной правовых систем (Теоретико-правовое исследование): автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. СПб., 2004. С. 5.
2. Калиновский К. Б. Злоупотребление правом на защиту // Уголовный процесс. 2015. № 7. С. 9.
3. Защита по уголовному делу: пособие для адвокатов / под ред. Е. Ю. Львовой. М.: Юристъ, 1999. С. 30.
4. Адвокатская деятельность: учебно-практическое пособие / под общ. ред. канд. юрид. наук В. Н. Бурбина. Изд. 2-е, перераб. и допол. М.: «ИКФ «ЭКМОС», 2003. С. 384.
5. Субъекты уголовно-процессуальной защиты: монография / под ред. И. А. Насоновой. Воронеж: Воронежский институт МВД России, 2010. С. 115.
6. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. А. П. Рыжакова. 9-е изд., перераб. [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
7. Антонов А. Рекомендации для адвокатов о продолжительности времени, допустимого для ознакомления с материалами уголовных дел [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://pravo163.ru/rekomendacii-dlya-advokatov-o-prodolzhitelnosti-vremeni-dopustimogo-dlya-oznakomleniya-s-materialami-ugolovnyx-del/>
8. Рябцева Е. В. Злоупотребление правом в уголовном судопроизводстве. М., 2013. С. 81.
9. Комментарий к Конвенции о защите прав человека и основных свобод и практике ее применения / под общ. ред. д-р юрид. наук, проф. В. А. Туманова и д-р юрид. наук, проф. Л. М. Энтина. М.: Изд-во НОРМА, 2002. С. 94.
10. Конвенция о защите прав человека и основных свобод ETS N 005 (Рим, 4 ноября 1950 г.) (с изм. и доп. от 21 сентября 1970 г., 20 декабря 1971 г., 1 января 1990 г., 6 ноября 1990 г., 11 мая 1994 г.) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://pravo163.ru/rekomendacii-dlya-advokatov-o-prodolzhitelnosti-vremeni-dopustimogo-dlya-oznakomleniya-s-materialami-ugolovnyx-del/>
11. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник / отв. ред. П. А. Лупинская. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юристъ, 2003. С. 589.



S. A. Yakovleva, S. N. Krivorotov

### QUESTIONS QUALIFIED DEFENSE AT THE STAGE OF FAMILIARIZATION OF THE ACCUSED AND ITS DEFENDER WITH CRIMINAL CASE MATERIALS

The authors propose to enshrine in the criminal procedure law requirement for a defender on the joint with the accused acquaintance with criminal case materials. Active, competent, and conscientious activity of the defender during familiarization with the materials of the criminal case will create in the criminal trial of real guarantees of the rights of the accused to receive qualified legal assistance

**Key words:** permission, qualified legal aid, the defender's powers, prescription, joint acquaintance of accused and its defender with criminal case materials.

YAKOVLEVA Svetlana Anatolevna – Associate Professor of Criminal Law and Procedure, the Mari State University, Yoshkar-Ola.

E-mail: 777pobeda@inbox.ru

KRIVOROTOV Sergey Nikolaevich – Master of the Mary State University, Yoshkar-Ola.

E-mail: krisernik94@gmail.com

УДК 343.57

### НАРКОТОРГОВЛЯ И БОРЬБА С НЕЙ

**Иванцова Наталья Владимировна,**  
доктор юридических наук, профессор  
кафедры уголовного права и судопроизводства  
АНО ОВО ЦРФ «Чебоксарский кооперативный  
институт (филиала) Российского университета  
кооперации», г. Чебоксары.  
E-mail: ivantzova.natalia@yandex.ru

**Хисматова Зарина Гарифулловна,**  
магистрант ФГБОУ ВО «Марийский  
государственный университет», г. Йошкар-Ола.  
E-mail: hisma2@mail.ru

В статье рассматриваются проблемы наркотизма в современной России, в частности, исследуются состояние рынка наркотических услуг, уровень преступности связанной с наркотиками, выявляются внутригосударственные правовые методы борьбы с наркотизмом, механизмы правового взаимодействия стран в противодействии наркоторговле, рассмотрен опыт зарубежного и отечественного государства в сфере профилактики наркотизации населения, предложены изменения законодательства и методы борьбы с наркоторговлей, которые возможно способны снизить незаконный оборот наркотиков, рекомендованы меры, которые возможно смогут снизить антисоциальное явление.

**Ключевые слова:** наркотики, наркомания, борьба, наркоторговля, преступления, предложения.

Проблема распространения наркотиков остро стоит перед большинством государств мира. С конца прошлого века в нашей стране отмечен значительный рост числа лиц, употребляющих наркотики, и увеличение незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ. Происходит превращение наркоторговли в одну из составных частей организованной преступности в России, идет высокая степень наркотизации населения, в особенности молодежи [1].

Масштабное распространение наркомании во многом носит социальный характер. На ее развитие влияет безработица, неуверенность в завтрашнем дне, регулярные стрессы, отсутствие жизненных перспектив, стремление хотя бы с помощью наркотических средств уйти от окружающей действительности.

Уголовная политика в сфере борьбы с незаконным оборотом наркотиков весьма неоднозначна. По степени жесткости законодательства государств можно разбить на несколько групп.

Первая – страны умеренного контроля. К ним можно отнести Германию, Италию, Францию, Россию. Они активно противостоят наркоторговле, предусматривая длительные лишения свободы. Вместе с тем к наркопотребителям, совершившим преступление, может быть по решению суда применено лечение как альтернатива уголовному наказанию.

Вторая группа – страны с жесткой политикой, к которой относятся США, Япония, Китай. За преступления в сфере наркотиков установлены серьезные меры наказания.