



УДК 347.422

О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМНЫХ ВОПРОСАХ ИСЧИСЛЕНИЯ ЗАКОННОЙ НЕУСТОЙКИ

Бакулин Андрей Федорович,
доцент кафедры гражданского права и процесса
ФГБОУ ВО «Марийский государственный
университет», г. Йошкар-Ола.
E-mail: baculin.af@marsu.ru

Кузьмина Анна Вячеславовна,
кандидат юридических наук, заведующая
кафедрой гражданского права и процесса
ФГБОУ ВО «Марийский государственный
университет», г. Йошкар-Ола.
E-mail: kuzmina.av@marsu.ru

Статья посвящается проблемам исчисления законной неустойки по законодательству о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Авторами обосновывается вывод о том, что придание обратной силы закону об увеличении размера законной неустойки как меры ответственности не соответствует конституционным положениям и применяться к ранее заключенным договорам не должен.

Ключевые слова: законная неустойка, закон о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Отличается сложностью и практической важностью вопрос об исчислении **законной неустойки** по законодательству о контрактной системе. Частью 9 статьи 9 утратившего силу с 1 января 2014 г. Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» прямо предусматривалось, что в случае просрочки исполнения заказчиком обязательства, предусмотренного контрактом, другая сторона вправе потребовать уплаты неустойки (штрафа, пеней). Размер такой неустойки (штрафа, пеней) устанавливается в размере одной трехсотой действующей на день уплаты неустойки (штрафа, пеней) ставки рефинансирования Центрального банка РФ. Такая неустойка сформулирована как законная без указания на ее внесение в контракт.

Иная норма содержится в части 5 статьи 34 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – закон о контрактной системе), согласно которой пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка РФ от не уплаченной в срок суммы.

Тем самым, поскольку по указанию закона неустойка должна быть предусмотрена контрактом и при

ее отсутствии взыскание пеней за нарушение контракта не допускается, согласованная в контракте неустойка получает юридическую силу договорной. Важно, что ее размер не может быть ниже предусмотренного законом. Известна позиция, согласно которой по указанию закона неустойка должна быть предусмотрена контрактом и при ее отсутствии взыскание пеней за нарушение контракта не допускается, поэтому согласованная в контракте неустойка получает юридическую силу договорной. Важно, что ее размер не может быть ниже предусмотренного законом. Представляется, что поскольку размер пеней прямо установлен частью 5 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе, такая неустойка считается законной (ст. 332 ГК РФ), и она может быть взыскана по требованию кредитора независимо от того, установлена ли она государственным контрактом или не включена в него.

Правовая природа законной неустойки недостаточно исследована в юридической литературе [1, с. 49]. Все сводится к толкованию статьи 332 ГК РФ. Законной неустойкой признается определенная законом, независимо от того, предусмотрена ли обязанность ее уплаты соглашением сторон, денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства. При этом выглядит очевидным понимание того, что такая неустойка не нуждается в оформлении особого соглашения и отказ в ее применении следует считать ничтожным применительно к статье 168 ГК РФ. Напротив, возникают проблемы в сохранении силы законной неустойки, если она одновременно в таком же размере установлена договором.



Не исключается вывод о возможности действия в такой ситуации двух неустоек или о преимущественном взыскании договорной неустойки. Думается, что исходя из буквального прочтения пункта 2 статьи 332 ГК РФ, неустойка остается законной и в тех случаях, когда она включена в договор в указанном в законе размере или увеличена соглашением сторон. В пункте 6 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 5 мая 1997 г. № 14 «Обзор практики разрешения споров, связанных с заключением, изменением и расторжением договоров» подчеркнуто, что воспроизведение законной неустойки в договоре не делает такую неустойку договорной.

При этом проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395 ГК РФ) могут быть взысканы в пользу кредитора только при условии, что контрактом не установлена договорная неустойка, поскольку в силу пункта 4 статьи 395 ГК РФ в случае, когда соглашением сторон предусмотрена неустойка за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства, проценты не подлежат взысканию, если иное не предусмотрено законом или договором. Согласно пункту 50 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» со дня просрочки исполнения возникших из договоров денежных обязательств начисляются проценты, указанные в статье 395 ГК РФ, за исключением случаев, когда неустойка за нарушение этого обязательства предусмотрена соглашением сторон или законом, например, частью 5 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе.

Представляется, что **принятие закона об увеличении размера неустойки** не отменяет условия договора о размере ответственности и не обязывает стороны вносить в него изменения. В целях укрепления платежной дисциплины с 6 декабря 2015 года в несколько раз увеличена ответственность за просрочку внесения платы за электричество и коммунальные услуги. При этом в силу статьи 8 Федерального закона от 3 ноября 2015 г. № 307-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с укреплением платежной дисциплины потребителей энергетических ресурсов» действие измененных законов распространено на отношения, возникшие из заключенных до дня вступления в силу этих законов договоров энергоснабжения, договоров горячего водоснабжения, договоров холодного водоснабжения, договоров теплоснабжения, договоров поставки газа, договоров, на основании которых вносится плата за жилое помещение и коммунальные услуги. Эта норма основана на пункте 2 статьи 422 ГК РФ, позволяющем в порядке исключения распростра-

нить действие закона на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров, если после заключения договора принят закон, устанавливающий обязательные для сторон иные правила, чем те, которые действовали при заключении договора. Однако, по нашему мнению, не могут иметь обратной силы и не должны применяться по ранее заключенным договорам увеличенные размеры законной неустойки как меры ответственности, поскольку в силу статьи 54 Конституции РФ закон, устанавливающий или отягчающий ответственность, обратной силы не имеет.

Типична для правоприменительной практики следующая ситуация. Бюджетным учреждением как заказчиком заключен муниципальный контракт на теплоснабжение по правилам Федерального закона о контрактной системе, которым установлена неустойка в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Между тем, Федеральным законом о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ с 5 декабря 2015 года изменен Федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 190-ФЗ (ред. от 3 ноября 2015 г.) «О теплоснабжении» (далее – Закон о теплоснабжении) и частью 9.1 статьи 15 установлена законная неустойка в размере одной стотридцатой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от невыплаченной в срок суммы за каждый день просрочки, начиная со следующего дня после дня наступления установленного срока оплаты по день фактической оплаты.

При этом вызвал различное решение вопрос: в каком размере подлежит взысканию с бюджетного учреждения неустойка за просрочку оплаты тепловой энергии по контракту теплоснабжения, начиная с 5 декабря 2015 года? Какой размер неустойки должен быть установлен контрактом на теплоснабжение, заключенным на 2016 год?

Первоначальный подход направлен на неприменение закона, увеличившего пени. Статьей 8 Федерального закона о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ действие положений Федерального закона от 27 июля 2010 года № 190-ФЗ «О теплоснабжении» распространено на отношения, возникшие из заключенных до дня вступления в силу Федерального закона договоров теплоснабжения, договоров теплоснабжения и поставки горячей воды, договоров поставки тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя. Однако этим законом не названы государственные или муниципальные контракты и не внесены изменения в часть 5 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе, согласно которой пеня начисляется за каждый день просрочки исполне-



ния обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка РФ от не уплаченной в срок суммы. При этом часть 9.1 статьи 15 Федерального закона о теплоснабжении и часть 5 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе соотносятся между собой как общие и специальные нормы. Тем самым **наличие специальной нормы о размере ответственности** в отношении государственных или муниципальных заказчиков исключает применение общего правила о размере ответственности для всех потребителей тепловой энергии.

Следовательно, бюджетное учреждение, допустившее просрочку оплаты тепловой энергии, несет ответственность в размере неустойки, установленной именно контрактом, к нему не может применяться с 5 декабря 2015 года повышенная ответственность в размере законной неустойки, предусмотренной частью 9.1 статьи 15 Федерального закона «О теплоснабжении». Также в случае просрочки исполнения абонентом (государственным или муниципальным заказчиком) денежного обязательства по контракту на теплоснабжение, заключенному на 2016 год, к нему подлежит применению ответственность в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы в соответствии с частью 5 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Напротив, за новым размером законной неустойки признали специальный характер и возможность ее немедленного применения. Если снабжение тепловой энергией осуществляется на основании муниципального (государственного) контракта, заключенного в силу Федерального закона о контрактной системе, то к правам и обязанностям сторон в неурегулированной части также применяются нормы Федерального закона «О теплоснабжении». Поэтому с 5 декабря 2015 года независимо от способа заключения договора по соглашению сторон или путем заключения контракта к любому потребителю: как коммерческой организации, так и к бюджетному учреждению, применяется ответственность в форме законной неустойки за просрочку оплаты тепловой энергии в размере, установленном частью 9.1 статьи 15 Закона о теплоснабжении – одной стотридцатой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки, начиная

со следующего дня после дня наступления установленного срока оплаты по день фактической оплаты.

Правовая позиция окончательно сформирована в Обзоре судебной практики Верховного Суда РФ № 3 (2016), утв. 19 октября 2016 года Президиумом ВС РФ. С 5 декабря 2015 г. вступил в силу Федеральный закон о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ (далее – Закон № 307-ФЗ), в соответствии с которым в Федеральный закон от 31 марта 1999 г. № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации» (далее – Закон о газоснабжении), в Федеральный закон от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон об электроэнергетике), в Федеральный закон о теплоснабжении, в Федеральный закон от 7 декабря 2011 г. № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (далее – Закон о водоснабжении и водоотведении) внесены изменения в части установления законной неустойки за просрочку исполнения потребителем обязательства по оплате потребленной энергии в размере одной стотридцатой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на дату уплаты пеней, от не выплаченной в срок суммы. Исключение установлено лишь для отдельных групп потребителей (товариществ собственников жилья, жилищных, жилищно-строительных и иных специализированных кооперативов, созданных в целях удовлетворения потребностей граждан в жилье, управляющих организаций, приобретающих энергию для целей предоставления коммунальных услуг), с которых неустойка может быть взыскана в более низком размере – в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. К их числу органы государственной власти и местного самоуправления, государственные и муниципальные предприятия и учреждения не отнесены. В пояснительной записке, прилагаемой к Закону № 307-ФЗ в стадии проекта, указано, что его принятие направлено на стимулирование потребителей надлежащим образом исполнять обязательства в сфере энергетики и на предотвращение ситуаций фактического кредитования потребителей за счет гарантирующих поставщиков, энергосбытовых и сетевых компаний.

При этом положения Закона о газоснабжении, Закона об электроэнергетике, Закона о теплоснабжении и Закона о водоснабжении и водоотведении в редакции Закона № 307-ФЗ носят специальный характер по отношению к Закону о контрактной системе, поскольку последний устанавливает общие особенности участия органов государственной власти и местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений и предприятий в гражданско-правовых отношениях именно в целях повышения эффективно-



сти осуществления закупок, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, добросовестной конкуренции, предотвращения коррупции и других злоупотреблений. В Законе о контрактной системе не учитывается специфика отношений в сфере энергоснабжения, конкретные особенности исполнения договоров в данной сфере. Следовательно, при расчете неустойки, подлежащей взысканию с заказчика по государственному (муниципальному) контракту, заключенному в целях удовлетворения государственных (муниципальных) нужд в энергоснабжении, необходимо руководствоваться положениями Закона о газоснабжении, Закона об электроэнергетике, Закона о теплоснабжении и Закона о водоснабжении и водоотведении в редакции Закона № 307-ФЗ. Таким образом, заказчик должен уплатить за каждый день просрочки исполнения государственного (муниципального) контракта, заключенного в целях удовлетворения государственных (муниципальных) нужд в энергоснабжении, неустойку в размере одной сотрицатой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на дату уплаты пеней, от не выплаченной в срок суммы.

Статья 332 ГК РФ запрещает по соглашению сторон уменьшать размер законной неустойки. Между тем статьей 333 ГК РФ установлено общее правило о праве суда уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. При этом в исключительных случаях при осуществлении предпринимательской деятельности допускается уменьшение неустойки, определенной именно договором. С нашей точки зрения, правила о снижении размера неустойки на основании статьи 333 ГК РФ применяются также в случаях, когда неустойка определена законом, поэтому **суд вправе уменьшить как договорную, так и законную неустойку**. Вместе с тем уменьшению подлежит не ставка неустойки, а только ее сумма, исчисленная кредитором с учетом несоразмерности и необоснованности его выгоды, если возможный размер убытков кредитора значительно ниже начисленной неустойки. Положение пункта 1 статьи 332 ГК РФ о праве кредитора требовать уплаты законной неустойки не препятствует сторонам уменьшить ее размер при заключении мирового соглашения, если это не нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц (п. 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22 декабря 2011 г. № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации»).

На основании пункта 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 8 октября 1998 г. № 13/14 «О прак-

тике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» при расчете подлежащих уплате годовых процентов предлагалось исходить из правил банковской практики и принимать число дней в году (месяце) равным соответственно 360 и 30 дням, если иное не установлено соглашением сторон, обязательными для сторон правилами, а также обычаями делового оборота. Указанное постановление в этой части отменено постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (п. 84). Тем самым устранены препятствия в исчислении процентов годовых, исходя из действительного количества дней в году (365 или 366) или в соответствующем месяце. В проекте постановления Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» также предусматривалась возможность расчета процентов, уплачиваемых на основании статьи 317.1 ГК РФ, по ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации или иной ставке, к которой она приравнена, исходя из количества календарных дней в году (365 или 366 дней соответственно), если иное не установлено соглашением сторон, обязательными для сторон правилами, а также обычаями делового оборота. Например, полная стоимость потребительского кредита (займа) определяется в процентах годовых по формуле, в которой продолжительность календарного года признается равной тремстам шестидесяти пяти дням (статья 6 Федерального закона от 21 декабря 2013 г. № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)»). Таким образом, проценты годовых за пользование чужими денежными средствами (статья 395 ГК РФ) следует исчислять с применением точного количества дней в году: 360 или 365.

Сложен вопрос о выборе размера ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации для расчета подлежащей взысканию на основании судебного решения законной неустойки за просрочку исполнения обязательств **по оплате потребления энергетических ресурсов**.

Статьей 25 Федерального закона о газоснабжении, ст. 26 Федерального закона об электроэнергетике, ст. 15 Федерального закона о теплоснабжении, ст. 13 Федерального закона о водоснабжении и водоотведении и ст. 155 Жилищного кодекса Российской Федерации установлена законная неустойка за просрочку исполнения обязательства по оплате потребления соответствующих энергетических ресурсов. Согласно указанным нормам размер неустойки определяется в



зависимости от ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации (далее – ставка), действующей на дату уплаты пеней на не выплаченную в срок сумму. Следовательно, при добровольной уплате названной неустойки ее размер по общему правилу подлежит **исчислению по ставке, действующей на дату фактического платежа.**

При этом закон не содержит прямого указания на применимую ставку в случае взыскания неустойки в судебном порядке. Вместе с тем по смыслу данной нормы, закрепляющей механизм возмещения возникших у кредитора убытков в связи с просрочкой исполнения обязательств по оплате потребленных энергетических ресурсов, при взыскании суммы неустоек (пеней) в судебном порядке за период до принятия решения суда подлежит применению ставка на день его вынесения. Данный механизм расчета неустойки позволит обеспечить правовую определенность в отношениях сторон на момент разрешения спора в суде.

При присуждении неустойки по день фактического исполнения обязательства расчет суммы неустойки, начисляемой после вынесения решения, по смыслу пункта 65 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», осуществляется в процессе исполнения судебного акта судебным приставом-исполнителем, а в случаях, установленных

законом, – иными органами, организациями, в том числе органами казначейства, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами (часть 1 статьи 7, статья 8, пункт 16 части 1 статьи 64 и часть 2 статьи 70 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве») по ставке, действующей на дату исполнения судебного решения.

В заключение следует подчеркнуть, что в свете произошедших изменений законодательства о гражданско-правовой ответственности за неисполнение и ненадлежащее исполнение договорных обязательств дальнейшего теоретического осмысления требует правовая природа законной неустойки. При этом законотворчество не должно быть направлено на эвентуальное решение существующих правовых проблем. Основываясь на общеправовых принципах привлечения к юридической ответственности и основополагающих началах гражданского права, оно должно стремиться к обеспечению стабильности гражданского оборота и соблюдению прав и законных интересов его участников.

Литература

1. *Каранетов А. Г.* Модели защиты гражданских прав: экономический взгляд. Законная неустойка // Вестник экономического правосудия. 2014. № 12. С. 24–73.

A. F. Baculin, A. V. Kuzmina

ABOUT SOME PROBLEMS OF CALCULATING LEGAL DAMAGES

The article is devoted to problems of calculation of legal damages at law on the contract system in procurement of goods, works, services for state and municipal needs. The author substantiates the conclusion that giving retroactive effect to the law to increase the amount of legal penalties as penalties not in conformity with the constitutional provisions and apply to previously signed contracts do not have to.

Key words: legitimate penalty, the law on the contract system in procurement of goods, works, services for state and municipal needs.

BACULIN Andrey Fedorovich – Associate Professor of the Department of Civil Law and Procedure, the Mari State University, Yoshkar-Ola.
E-mail: baculin.af@marsu.ru

KUZMINA Anna Vyacheslavovna – Head of the Department of Civil Law and Procedure, Mari State University, PhD in Law, Yoshkar-Ola.
E-mail: kuzmina.av@marsu.ru