



УДК 343.288

К ВОПРОСУ ОБ ОСВОБОЖДЕНИИ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ С НАЗНАЧЕНИЕМ СУДЕБНОГО ШТРАФА

Монахова Лариса Вячеславовна,
кандидат юридических наук, доцент
кафедры уголовного права и процесса
ФГБОУ ВО «Марийский государственный
университет», г. Йошкар-Ола.
E-mail: laranka@mail.ru

Мусина Анастасия Евгеньевна
магистрант ФГБОУ ВО «Марийский
государственный университет», г. Йошкар-Ола.
E-mail: nikitina_anast@mail.ru

В работе исследованы проблемы освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в уголовном судопроизводстве. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа возможно в случае совершения преступлений небольшой или средней тяжести без каких-либо исключений. Авторы приходят к выводу о том, что следует законодательно закрепить критерии, которыми должен руководствоваться суд при решении вопроса об освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа.

Ключевые слова: уголовное право, освобождение от уголовной ответственности, судебный штраф.

Одной из задач уголовной ответственности является восстановление нарушенных преступлением общественных интересов. Как отмечал А. В. Наумов, «задачей уголовного права является удовлетворение чувства социальной справедливости» [4, с. 64].

Уголовное законодательство использует стимулирующие меры поощрения и исправления лиц, совершивших преступления. Цель поощрения – побудить преступника к содействию государственным органам в раскрытии преступлений, возмещению причиненного преступлением вреда, восстановлению нарушенных прав и интересов потерпевшего. Способ воздействия поощрительной нормы строится так, что лицо не обязывается, а побуждается к достижению продуктивного и полезного для общества результата.

Если виновный добровольно возместил причиненный вред, явился с повинной или совершил иные действия, свидетельствующие о его социальном исправлении, то к нему могут, а в некоторых случаях, должны быть применены поощрительные меры уголовного закона. В то же время поощрение, выраженное в применении нормы об освобождении от уголовной ответственности, недопустимо ассоциировать с прощением преступника и, тем более, не должно вызывать у него мысли о том, что совершив преступление в дальнейшем, ему можно рассчитывать на смягчение наказания или освобождение от него.

Государство старается минимизировать ежегодное пополнение многомиллионного контингента лиц, имеющих судимость, поэтому законодатель расширяет перечень оснований освобождения от уголовной ответственности [2]. Подробнее остановимся на положениях Федерального закона от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуаль-

ный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» [1]. Данным Законом в УК РФ была введена ст. 76.2, предусматривающая новое основание освобождения от уголовной ответственности – освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа.

Согласно ст. 76.2 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред. Следует проанализировать условия данного основания освобождения от уголовной ответственности. Обязанность правоприменителя является выяснение таких обстоятельств, которые позволяют сделать вывод о том, что лицо, совершившее преступление, на пути исправления, и существует уверенность, что в дальнейшем не будет совершать новых преступлений.

В ст. 76.2 УК РФ, так же как и в ст. ст. 75, 76 и 76.1 УК РФ, не предусмотрено, что возмещение вреда должно быть добровольным. В то же время п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, предусматривает «добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причиненных в результате преступления». Мы наблюдаем некоторую рассогласованность уголовно-правовых норм: при назначении наказания в качестве смягчающего обстоятельства признается добровольное возмещение вреда, а при освобождении от уголовной ответственности закон не требует добровольности выполнения данной обязанности. Поэтому отказ в освобождении лица от уголовной ответственности со ссылкой на то, что возмещение ущерба не



было основано на добровольном волеизъявлении лица, а было совершено им под внешним воздействием, не будет основан на законе [5, с. 37]. Однако, на наш взгляд, освобождение от уголовной ответственности лица, не раскаявшегося, не сожалеющего о содеянном и возместившего ущерб только под влиянием третьих лиц, не способствует соблюдению принципа справедливости (ст. 6 УК РФ).

Кроме того, освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа возможно в случае совершения преступлений небольшой или средней тяжести без каких-либо исключений. Однако УК РФ к числу преступлений небольшой или средней тяжести относит и деяния, которые характеризуются достаточно высокой степенью общественной опасности, например, преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, предусмотренные ч. 2 ст. 133, ч. 1 ст. 134, ч. 1 ст. 135, ст. 240.1.

Следует согласиться с депутатом Государственной Думы Федерального Собрания РФ О. Епифановой, которая 21 июля 2016 г. внесла законопроект, предлагающий дополнить ст. 76.2 УК РФ частью 2, установив в ней, что лица, совершившие преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, предусмотренные ч. 2 ст. 133, ч. 1 ст. 134, ч. 1 ст. 135, ст. 240.1 УК РФ, не подлежат освобождению от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа [3].

В настоящее время перечень оснований освобождения от уголовной ответственности достаточно обширный. Большинство из этих оснований предусматривает не обязанность, а право дознавателя, следователя или суда освобождать от уголовной ответственности при наличии условий, предусмотренных ст. ст. 75, 76, 76.1 и 76.2 УК РФ. Так, ст. 76.2 УК РФ содержит выражение: «...может быть освобождено судом от уголовной ответственности...». Закон предоставляет суду свободу в принятии соответствующего решения, что не может, в конечном итоге,

способствовать единообразию судебной практики. На наш взгляд, следовало бы законодательно закрепить критерии, которыми должен руководствоваться суд при решении вопроса об освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (например, учитывать личность лица, совершившего преступление, характер преступления, обстоятельства, при которых оно было совершено и т. д.).

Литература

1. Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» // Российская газета. 2016. 8 июля. № 7707 (149). С. 4.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 37 от 31 июля 2015 г. «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» и «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» [Электронный ресурс]. URL: http://www.vsrp.ru/print_page.php?id=10240 (дата обращения: 22.12.2016).
3. Законопроект № 1132207-6 «О внесении изменений в статьи 76-2 и 78 Уголовного кодекса Российской Федерации (по вопросу исключения возможности смягчения наказания для лиц, совершивших преступления сексуального характера в отношении несовершеннолетних)» [Электронный ресурс]. URL: asozd.duma.gov.ru (дата обращения: 23.12.2016).
4. Наумов А. В. Реализация уголовно-правовых норм и деятельность следователя. Волгоград, 1983. С. 64.
5. Тришева А. А. Освобождение от уголовной ответственности: комментарий к постановлению Пленума Верховного Суда РФ // Уголовный процесс. 2013. № 8. С. 37.

L. V. Monakhova, A. E. Musina

TO THE QUESTION OF EXEMPTION FROM CRIMINAL RESPONSIBILITY WITH THE APPOINTMENT OF A JUDICIAL FINE

The problems of exemption from criminal liability with the appointment of a judicial fine in criminal proceedings are investigated. Exemption from criminal liability with the appointment of a judicial fine is possible in case of committing crimes of small or medium gravity without any exceptions. The authors come to the conclusion that it is necessary to legislatively fix the criteria by which the court should be guided when deciding on the exemption from criminal liability with the appointment of a judicial fine.

Key words: criminal law, release from criminal responsibility, a judicial fine.

MONAKHOVA Larisa Vyacheslavovna – Associate Professor of Criminal Law and Procedure, the Mari State University the candidate of Law, Associate Professor, Yoshkar-Ola.
E-mail: laranka@mail.ru

MUSINA Anastasia Evgenievna – Master of the Mary State University, Yoshkar-Ola.
E-mail: nikitina_anast@mail.ru