

УДК 343.01

## ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ «АЛЬТЕРНАТИВНЫХ» ВИДОВ УГОЛОВНЫХ НАКАЗАНИЙ

*Смирнов Михаил Аркадьевич,  
кандидат психологических наук, доцент  
кафедры уголовного права и процесса  
ФГБОУ ВО «Марийский государственный  
университет», г. Йошкар-Ола.  
E-mail: micsha.smi2015@yandex.ru*

*Петрова Олеся Николаевна,  
студентка ФГБОУ ВО «Марийский  
государственный университет», г. Йошкар-Ола.  
E-mail: olesya.petrova-2012@yandex.ru*

В статье рассматриваются проблемы и анализируются подходы к вопросу совершенствования системы альтернативных видов наказаний в уголовном законодательстве, а также домашнего ареста в уголовно-процессуальном.

**Ключевые слова:** уголовное законодательство, уголовно-процессуальное законодательство, наказание, виды наказания, альтернативные наказания, лишение свободы, домашний арест, совершенствование законодательства.

В условиях формирования правового государства и гуманизации законодательства перед наукой уголовного и уголовно-исполнительного права выдвигается целый ряд задач теоретического и практического характера. Осуществление их означает необходимость реального обеспечения исполнения всех видов уголовных наказаний, предусмотренных Уголовным кодексом РФ.

Сталкиваясь с возрастающим числом правонарушений, государства склонны реагировать на это ужесточением уголовной политики, прежде всего, расширением применения тюремного заключения к возможно большему числу граждан, преступивших закон. В результате такие меры приводят к увеличению количества заключенных, росту рецидива, криминализации личности, разрыву социально полезных связей и другим неблагоприятным последствиям, связанным с изоляцией личности при исполнении лишения свободы.

Наказание в виде лишения свободы основано на презумпции того, что лицо, совершившее преступление, ценит личную свободу выше всего, и угроза помещения в тюрьму является фактором, сдерживающим преступность. На практике же подобный сдерживающий эффект достаточно минимален.

Более того, опыт показывает, что тюремное заключение оказывает негативное воздействие как на лиц, совершивших преступление, так и на общество в целом, потому что для осужденных тюрьма является зачастую «школой преступности», а недостаточно

развитая система реабилитации и адаптации после освобождения также не способствует возвращению в общество.

Характер реализации уголовного наказания во многом самым непосредственным образом определяет эффективность такого наказания.

В.В. Путин в своем ежегодном Послании к Федеральному Собранию 3 декабря 2015 года отмечал: «Закон должен быть суров к тем, кто сознательно пошел на такое преступление, нанес ущерб жизни людей, интересам общества и государства. И конечно, закон должен быть гуманен к тем, кто оступился.

Сегодня практически каждое второе уголовное дело, дошедшее до суда, связано с мелкими, незначительными преступлениями, а люди, в том числе совсем молодые, попадают в места лишения свободы, в тюрьму. Пребывание там, сама судимость, как правило, негативно сказываются на их дальнейшей судьбе и нередко приводят к последующим преступлениям» [1].

Согласно Распоряжению Правительства РФ от 14 октября 2010 г. № 1772-р «О Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года» «эффективное применение наказаний, альтернативных лишению свободы, в отношении лиц, совершивших преступления небольшой и средней тяжести, должно обеспечивать защиту общества от преступника, снижение уровня криминализации общества, разобщение преступного сообщ-



щества, снижение численности лиц, содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы» [2].

В действующем УК РФ не содержится понятия и перечня альтернативных видов наказаний. Однако в науке уголовного и уголовно-исполнительного права можно найти значительный перечень определений термина «альтернативные наказания».

И. В. Дворянсков и В. А. Зайченко «под альтернативными наказаниями понимают такие меры государственного принуждения, которые выражаются в принудительном воздействии на лицо, виновное в совершении преступления, не связаны с изоляцией от общества, но являются ее адекватной заменой в соответствии с характером и степенью общественной опасности содеянного, а также преследуют цели восстановления социальной справедливости, исправления осужденного, общего и специального предупреждения совершения новых преступлений» [3, с. 52].

И. В. Дворянсков, В. В. Сергеева, Д. Е. Баталин отмечают, что «альтернативными наказаниями следует считать меры государственного принуждения, которые выражаются в принудительном воздействии на лицо, виновное в совершении преступления, не связаны с изоляцией от общества, но являются ее адекватной заменой в соответствии с характером и степенью общественной опасности содеянного и преследуют цели восстановления социальной справедливости, исправления осужденного, общего и специального предупреждения совершения новых преступлений» [4, с. 10].

Т. В. Кленова и П. А. Тукманов определяют, что «Под альтернативными наказаниями обычно понимают меры государственного принуждения, назначаемые судом в качестве основного наказания лицу, совершившему преступление, которые не связаны с изоляцией от общества, но являются ее адекватной заменой в соответствии с общественной опасностью содеянного и личностью виновного» [5, с. 22].

Таким образом, под альтернативными видами наказаний можно понимать наказания, предусмотренные УК РФ в качестве основных, не связанных с лишением свободы. Исходя из этого, можно выделить следующие виды наказания, не связанные с лишением свободы.

Наиболее мягким видом альтернативного наказания, предусмотренным уголовным законом и включившим большое количество составов преступлений в виде санкции, является штраф – денежное взыскание, назначаемое в пределах, предусмотренных Уголовным кодексом, в размере от пяти тысяч до пяти миллионов рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух недель до пяти лет. Размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения осужденного, его семьи, а

также возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода. С учетом тех же обстоятельств суд может назначить штраф с рассрочкой выплаты определенными частями на срок до пяти лет. В случае злостного уклонения от уплаты штрафа, он может быть заменен иным наказанием.

Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью состоит в запрещении занимать должности на государственной службе, в органах местного самоуправления либо заниматься определенной профессиональной или иной деятельностью. Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью устанавливается на срок от одного года до пяти лет в качестве основного вида наказания и на срок от шести месяцев до трех лет в качестве дополнительного вида наказания.

Обязательные работы, как и исправительные работы, назначаются за преступления небольшой и средней тяжести.

Исправительные работы назначаются осужденному, имеющему основное место работы, а равно не имеющему его. Осужденный, имеющий основное место работы, отбывает исправительные работы по основному месту работы. Осужденный, не имеющий основного места работы, отбывает исправительные работы в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями, но в районе места жительства осужденного. Исправительные работы устанавливаются на срок от двух месяцев до двух лет. При этом из заработной платы осужденного производятся удержания в доход государства в пределах от пяти до двадцати процентов. В случае злостного уклонения осужденного от отбывания исправительных работ суд может заменить неотбытое наказание лишением свободы из расчета один день лишения свободы за три дня исправительных работ.

Обязательные работы заключаются в выполнении осужденным в свободное от основной работы или учебы время бесплатных общественно полезных работ, вид которых и объекты, на которых они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями. Обязательные работы устанавливаются на срок от шестидесяти до четырехсот восьмидесяти часов и отбываются не свыше четырех часов в день. В случае злостного уклонения от отбывания обязательных работ они заменяются лишением свободы из расчета один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ.

Следует иметь в виду, что данные виды наказаний (обязательные и исправительные работы) не могут быть назначены лицам, признанным инвалидами 1-й группы, беременным женщинам, женщинам, имею-



щим детей в возрасте до трех лет, военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, а также по контракту на воинских должностях рядового и сержантского состава, если они на момент вынесения судом приговора не отслужили установленного законом срока службы по призыву.

Обязательные работы и исправительные работы могут применяться лишь в качестве основных видов наказаний, при этом исправительные работы могут быть назначены условно, с установлением осужденному испытательного срока, в течение которого тот должен доказать своим поведением свое исправление.

Принудительные работы применяются как альтернатива лишению свободы в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части настоящего Кодекса, за совершение преступления небольшой или средней тяжести либо за совершение тяжкого преступления впервые. Принудительные работы заключаются в привлечении осужденного к труду в местах, определяемых учреждениями и органами уголовно-исполнительной системы. Принудительные работы назначаются на срок от двух месяцев до пяти лет.

Н. В. Иванцов и К. Ю. Калачян считают крайне неудачной позицию законодателя по привязке принудительных работ к лишению свободы в качестве ее альтернативы. Они определяют, что, «во-первых, неясна процедура назначения самого наказания в виде принудительных работ: относится ли она к институту назначения наказания или к институту замены наказания, которые исходя из положений УК РФ, существенно отличается. Во-вторых, на наш взгляд, принудительные работы нельзя рассматривать как альтернативу лишению свободы, ведь, называя принудительные работы альтернативой лишению свободы, законодатель, как нам представляется, предполагает под альтернативой такой вариант наказания, который в сравнении с лишением свободы обладает лучшим способом воздействия. В данном же случае осужденные к принудительным работам отбывают наказание в специальных учреждениях – исправительных центрах, где они находятся под надзором, для контроля за ними предусмотрена также возможность использования технических средств. Они обязаны постоянно находиться в пределах территории исправительного центра, проживать в специально предназначенных для осужденных общежитиях, не покидать их в ночное и нерабочее время, выходные и праздничные дни без разрешения администрации исправительного центра, т. е. свободы как таковой осужденные к принудительным работам лишаются» [6, с. 59].

И. И. Голубов также отмечает, что «с введением принудительных работ не предусмотрена реорганизация уголовно-исполнительных инспекций, на которые возложена функция исполнения этого вида наказания.

На этих государственных учреждениях, при существующем уровне их кадрового, материального и технического обеспечения, а также объема их полномочий, и так лежит непосильная ноша» [7, с. 20].

Л. В. Головкин отмечает, что «российская система уголовных наказаний (пеналогия) на сегодняшний день чудовищно архаична. Сложно назвать правовую сферу, где бы мы столь сильно отстали в идеологическом и техническом плане от развитых правовых систем. Любая западная уголовно-правовая система ныне насчитывает десятки видов и подвидов разнообразных наказаний, что позволяет иметь гибкую, индивидуализированную и социально ориентированную реакцию на нарушение уголовного закона. В результате тюрьма или колония рассматриваются не как нормальный, а скорее как исключительный уголовно-правовой механизм, используемый только тогда, когда применение "альтернативных наказаний" противоречит здравому смыслу. Именно поэтому сами понятия "уголовное право" и "уголовное наказание" не вызывают в той же Европе панического ужаса и отнюдь не означают, что речь непременно должна идти о "зэках", "зоне" и т. д. В России все наоборот» [8, с. 1].

Также в уголовной и уголовно-процессуальной науке вызывает интерес домашний арест.

Согласно части 1 статьи 107 УПК РФ домашний арест в качестве меры пресечения избирается по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения и заключается в нахождении подозреваемого или обвиняемого в полной либо частичной изоляции от общества в жилом помещении, в котором он проживает в качестве собственника, нанимателя либо на иных законных основаниях, с возложением ограничений и (или) запретов и осуществлением за ним контроля.

Е. Ермаков, Г. Бурмакин, А. Габараев отмечают, что «у органов уголовно-исполнительной инспекции, осуществляющих надзор за подозреваемыми, обвиняемыми, находящимися под домашним арестом, отсутствует нормативно-правовой акт, которые бы определил порядок осуществления этими органами контроля» [9, с. 131]. Вследствие данного пробела органы уголовно-исполнительной системы сталкиваются с определенными проблемами при осуществлении контроля за подозреваемыми и обвиняемыми, находящимися под домашним арестом.

Сказанное позволяет сделать вывод, что на сегодняшний день в уголовной и вследствие этого в уголовно-исполнительной системе существует значительное количество пробелов, которые необходимо устранить.

В 2011 году были внесены изменения и дополнения в уголовное законодательство РФ, но, как отмеча-



ет И. И. Голубов, «по сути они породили очередную инфляцию уголовно-правовых норм, носят лозунговый и символический характер» [7, с. 21].

Таким образом, в действующее законодательство РФ следует:

- 1) определить понятие «альтернативных» видов наказаний;
- 2) регламентировать норму, которая бы определяла порядок замены наказания в виде лишения свободы на другое наказание, не связанное с изоляцией осужденного от общества;
- 3) применять все больше «альтернативных» видов уголовных наказаний, а лишение свободы следует применять только в исключительных случаях – при совершении тяжких и (или) особо тяжких преступлений.

#### Литература

1. Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 3 дек. 2015 г. «Послание Президента РФ Федеральному Собранию» // Российская газета. 2015. № 275. 4 дек.
2. Распоряжение Правительства РФ от 14 окт. 2010 г. № 1772-р «О Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года» // Собрание законодательства РФ. 2010. № 43. Ст. 5544.

3. Дворянсков И. В. Эффективность альтернативных наказаний. М., 2000. С. 47; Зайченко В. А. Альтернативные лишения свободы наказания как средство оптимизации системы уголовных наказаний в США: дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2005. С. 52.

4. Дворянсков И. В., Сергеева В. В., Баталин Д. Е. Применение альтернативных видов наказания в Западной Европе, США и России (сравнительно-правовое исследование). М.: РОО «Центр содействия реформе уголовного правосудия», PRI, 2004. С. 10.

5. Кленова Т. В., Тукманов П. А. О взаимосвязанных проблемах назначения и исполнения уголовного наказания в виде штрафа // Мировой судья. 2015. № 1. С. 22.

6. Иванцов Н. В., Калачян К. Ю. Принудительные работы – альтернативный или самостоятельный вид наказания: пути поиска правильного подхода // Российская юстиция. 2012. № 8. С. 59.

7. Голубов И. И. Стабильность норм уголовного закона – условие эффективной уголовной политики (на примере главы 31 Уголовного кодекса Российской Федерации) // Российский следователь. 2012. № 20.

8. Головкин Л. В. Альтернатива лишению свободы – очередная химера? // ЭЖ-Юрист. 2010. № 3. С. 1.

9. Ермасов Е., Бурмакин Г., Габараев А. Вопросы совершенствования и практика реализации меры пресечения в виде домашнего ареста в деятельности уголовно-исполнительных инспекций ФСИН России // Уголовное право. 2016. № 1. С. 131.

M. A. Smirnov, O. N. Petrova

#### PROBLEMS OF IMPROVING OF «ALTERNATIVE» TYPES OF CRIMINAL PENALTIES

The article discusses the issues and examines approaches to improving the system of alternative penalties in the criminal law, as well as home arrest in criminal procedure.

**Key words:** punishment, penalties, alternative penalties, imprisonment, house arrest, improving legislation

SMIRNOV Mikhail Arkadievich – Candidate of psychological Sciences, Associate Professor of criminal law and process of the Mari state University, Yoshkar-Ola  
E-mail: micsha.smi2015@yandex.ru

PETROVA Olesya Nikolaevna – student at Mari state University, Yoshkar-Ola  
E-mail: olesya.petrova-2012@yandex.ru