

УДК 342.922

ПОТЕРПЕВШИЕ КАК СУБЪЕКТЫ ПРАВООТНОШЕНИЙ В СФЕРЕ ПРОТИВОПРАВНЫХ ДЕЯНИЙ НЕВМЕНЯЕМЫХ ЛИЦ

*Иванцова Наталья Владимировна,
доктор юридических наук, профессор, заведующая
кафедрой уголовного права и криминологии юридического
факультета Межрегионального открытого социального
института, г. Йошкар-Ола
E-mail: ivantzova.natalia@yandex.ru*

*Секретарева Татьяна Михайловна,
помощник судьи Куженерского районного суда
Республики Марий Эл, советник юстиции 3 класса,
E-mail: tatsecr@yandex.ru*

Категориальный аппарат является первоосновой каждой отрасли права и подлежит четкой регламентации. Авторами статьи исследуется центральная фигура в сфере административного принуждения – потерпевшего. Ими обращается внимание на тот факт, что категории «потерпевший» в административном праве нуждается в корректировке.

Ключевые слова: невменяемость, потерпевший, противоправное действие, бездействие, принуждение, правонарушение.

Законодательно урегулированные дефиниции правовых категорий должны обеспечивать их правильное понимание, в силу чего они должны быть четкими, лаконичными, но вместе с тем полностью раскрывающими суть излагаемого явления, ведь от того, насколько точно конструкции законодательных определений выражают сущность того или иного явления, напрямую зависит правовое регулирование общественных отношений, связанных с применением этих определений в действительности.

В настоящее время, потерпевшим, согласно ст. 25.2 КоАП РФ, является физическое лицо или юридическое лицо, которым физический, имущественный или моральный вред причинен исключительно административным правонарушением. Следовательно, согласно российскому законодательству об административных правонарушениях, лица, пострадавшие от противоправных действий (бездействий) невменяемых к числу потерпевших не отнесены.

Судебная констатация понятия потерпевшего в административном праве, которая дана в п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» [6], аналогична указанному выше законодательному определению.

Потерпевший вправе знакомиться со всеми материалами дела об административном правонарушении, давать объяснения, представлять доказательства,

заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью представителя, обжаловать постановление по данному делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с Кодексом РФ об административных правонарушениях (например, правом на возмещение имущественного ущерба и морального вреда в соответствии со ст. 4.7 КоАП РФ).

Поскольку право на возмещение какого-либо вреда, причиненного противоправными действиями, имеет только лицо, пострадавшее от правонарушения и признанное потерпевшим, то лица, пострадавшие от противоправных действий индивида, признанного невменяемым в момент их совершения, как не подлежащие включению в объем понятия «потерпевший» в настоящее время, автоматически безосновательно исключаются из правоотношений по возмещению вреда. Они не обладают какими-либо правами в принципе, потому как являются субъектами, правовое положение которых в административных правоотношениях не урегулировано, что, по нашему мнению, не обоснованно.

Как указывается в юридической литературе, понятие потерпевшего в производстве по делам об административных правонарушениях имеет два аспекта: материально- и процессуально-правовой. Первый отражает наличие соответствующей деликтной связи между правонарушителем и потерпевшим и является условием решения судьей вопроса о возмещении имущественного ущерба в пользу последнего (ч. 1 ст. 4.7 КоАП РФ). Данный статус является по своей



природе материально-правовым; его ядром является право на возмещение вреда, а необходимой предпосылкой возникновения этого статуса является причинение административным правонарушением вреда. Процессуальный аспект статуса потерпевшего выражается в наделении его процессуальными правами и обязанностями, которые определены административно-процессуальными нормами [3, с. 10–11].

Некоторые ученые считают, что административно-процессуальное правоотношение является производным от предписаний административного права, выполняет служебную функцию. То есть речь идет о том, что появление фигуры потерпевшего связано не с каким-либо процессуальным действием, а с фактическим причинением вреда лицу во время совершения проступка. Следовательно, определение понятия «потерпевший» указывает на материально-правовые основания для его участия в производстве по делу об административном правонарушении [1, с. 114]. Лицо становится потерпевшим в момент причинения ему вреда, полагает О. А. Степанова [8, с. 35].

Первоочередной учет важности материально-правовой составляющей понятия «потерпевший» приводит нас к следующему умозаключению. Факт признания человека потерпевшим должен быть обусловлен самим фактом совершения противоправного поступка и причинения ему вреда независимо от психических характеристик лица, его совершившего.

Полагаем, что формулировка понятия «потерпевший» в законодательстве об административных правонарушениях подлежит изменению в связи с необходимостью расширения количества граждан, подлежащих поименованию таковыми.

Анализ законодательной регламентации понятия «потерпевший» в Кодексе РФ об административных правонарушениях обуславливает необходимость обзора законодательства других государств. Так, согласно ч. 1 ст. 573 Кодекса об административной ответственности Кыргызской Республики, потерпевшим является физическое или юридическое лицо, которому административным правонарушением причинен физический, имущественный либо моральный вред [5, с. 45]. Указанное понятие совпадает с понятием, закрепленным в российском законодательстве.

В соответствии со ст. 4.2 Процессуально-исполнительного кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях, потерпевшим является физическое лицо, которому административным правонарушением причинены вред жизни или здоровью либо имущественный или моральный вред, а также юридическое лицо, которому причинен имущественный вред или вред деловой репутации. Видно, что представленное понятие практически идентично понятию, имеющемуся в Кодексе РФ об административных правонарушениях. Т. В. Телятицкая считает, что данная формулировка не совсем корректна, и поясняет свою позицию указанием на то, что, под по-

терпевшим в материально-правовом смысле следует понимать лицо, которому причинен тот или иной вред любым противоправным деянием, а не обязательно правонарушением [10, с. 156].

Поиск оптимального законодательного разрешения трактовки рассматриваемого понятия также предопределяет необходимость обращения к смежному понятию «потерпевший» другой отрасли права – уголовного права и исследования мнения правоведов в этой сфере. Считаем, что это правомерно, особо подмечая, что в ряде стран континентального права отсутствует самостоятельное административно-правовое понимание статуса потерпевшего от правонарушения, оно фактически заимствуется из уголовного и уголовно-процессуального законодательства этих государств [4, с. 17].

Согласно в ст. 42 Уголовно-процессуального Кодекса РФ, потерпевшим является физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, а также юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации. Личности, пострадавшие от общественно-опасных деяний невменяемых, в содержание понятия «потерпевший», не включены.

Вышеуказанная норма в части ее неотносимости к лицам, пострадавшим не от преступлений, а от общественно-опасных деяний невменяемых субъектов, неизменна с момента принятия и вступления в силу Уголовно-процессуального Кодекса РФ с 1 июля 2002 года (который согласуется с общими положениями Уголовного кодекса РФ от 13 июня 1996 года о возможности причинении вреда охраняемым правам, свободам и интересам таким противоправным деянием как преступлением виновного лица) [11], что в разное время приводило к выражению точки зрения, согласно которой «пострадавшим в уголовном праве является лицо, которому причинен вред преступлением или иным деянием, формально схожим с составом соответствующего преступления» (А. В. Сумачев) [9, с. 8]; обоснованию суждения о том, что «уголовно-процессуальное определение потерпевшего должно содержать указание на то, что вред лицу может быть причинен преступлением либо запрещенным Уголовным кодексом РФ деянием» (Л. В. Брусицын) [2, с. 8].

Интересно, что судебная практика внесла собственные коррективы в вопрос трактовки понятия «потерпевший» в российском уголовном праве, сделав попытку расширения категории «потерпевший», закрепленной в статье 42 УПК РФ.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 г. № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве» указал: лицо, пострадавшее от преступления, признается потерпевшим независимо от его гражданства, возраста, физического



или психического состояния и иных данных о его личности, а также независимо от того, установлены ли все лица, причастные к совершению преступления. Судам следует иметь в виду, что вред потерпевшему может быть причинен как преступлением, так и за-прещенным уголовным законом деянием, совершенным лицом в состоянии невменяемости [7].

Однако законодательная формулировка понятия «потерпевший» по настоящее время находится в статическом состоянии. Думается, что с течением времени несовпадение объемов понятия «потерпевший», закрепленного в уголовном законе и поясненного, расширенного судебной практикой, будет устранено.

На основании изложенных фактов полагаем, что решение вопроса об охватывании пострадавших от противоправных действий (бездействия) невменяемого понятием потерпевшего в Кодексе РФ об административных правонарушениях не может находиться в прямой зависимости от состояния психики субъекта-причинителя вреда, и видим необходимость изложения части первой статьи 25.2 КоАП РФ следующим образом:

Статья 25.2. Потерпевший

1. Потерпевшим является физическое лицо или юридическое лицо, которым административным правонарушением (противоправными действиями (бездействием) невменяемого лица) причинен физический, имущественный или моральный вред.

Литература

1. Бахрах Д. Н., Герман Е. С. Вопросы административно-процессуального статуса потерпевшего в производстве по де-

лам об административных правонарушениях // Современное право. – 2010. – № 5. – С. 114–118.

2. Брусницын Л. В. Проблемы защиты жертв преступлений в свете действующего и проектируемого законодательства // Российский следователь. – 2000. – № 6. – С. 8–10.

3. Вербицкая М. А. Потерпевший как участник производства по делам об административных правонарушениях: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2013. – 22 с.

4. Зубач А. В. Потерпевший как участник производства по делам об административных правонарушениях: его права и обязанности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2001. – 23 с.

5. Коомбаев А. А. Процессуальный статус потерпевшего по законодательству Кыргызстана // Административное право и процесс. – 2010. – № 5. – С. 45–46.

6. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2005. – № 6.

7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 г. № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве» // БВС РФ. – 2010. – № 9.

8. Степанова О. А. Проблемы реализации правового статуса потерпевшего по делу об административном правонарушении // Административное право и процесс. – 2014. – № 6. – С. 33–36.

9. Сумачев А. В. Потерпевший как субъект уголовного правоотношения: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Рязань, 1997. – 17 с.

10. Телятицкая Т. В. Потерпевший в административном процессе (по законодательству Республики Беларусь) // Актуальные проблемы административной ответственности материалы международной научно-практической конференции. Омская юридическая академия. – Омск, 2014. – С. 156–161.

11. Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 177-ФЗ (ред. от 24.07.2007) «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 52 (1 ч.). – Ст. 4924.

N. V. Ivancova, T. M. Sekretareva

VICTIMS AS SUBJECTS IN SPHERE OF WRONGFUL ACTS OF INSANE

Categorical apparatus is the base of law. It must be strictly regulated. The authors of the article research the central figure in state administrative compulsion – victim. The authors of the article say that a category victim in state administrative compulsion is needed in changes.

Key words: insanity, victim, wrongful act, inaction, compulsion, administrative violation.

IVANTSOVA Natalia Vladimirovna – Doctor of the Legal Sciences, Professor, Head of the department of the Criminal Law and Criminology of the Law Faculty of the Interregional Open Social Institute, Yoshkar-Ola
E-mail: ivantzova.natalia@yandex.ru

SEKRETAREVA Tatyana Mihaylovna – associate judge of Kuzhener regional court of the Republic of Mari El, Counselor of Justice of the third class.
E-mail: tatsecr@yandex.ru