



### Литература

1. Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции (принята в г. Нью-Йорке 31.10.2003) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://base.grant.ru/2563049>
2. Заседание Совета при Президенте Российской Федерации по противодействию коррупции. 26 января 2016 года. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/51207>.
3. Национальный план противодействия коррупции на 2016–2017 годы. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.garant.ru/products/ipo/prim\\_e/doc/71264578](http://www.garant.ru/products/ipo/prim_e/doc/71264578)
4. Программа противодействия коррупционным проявлениям в Республике Марий Эл на 2016–2020 годы: от 29 июня 2016 года № 307 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://mari-el.gov.ru > DocLib/011.doc>.

5. Отчеты о состоянии коррупции и реализации мер по противодействию коррупционным проявлениям в Республике Марий Эл в 2012, 2013, 2014, 2015 годах [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://mari-el.gov.ru/publicservice/Documents/160401>.

6. Там же.

7. Кодекс этики и служебного поведения государственных гражданских служащих Республики Марий Эл [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://garant.ru/hotlaw/mariel/315663>.

8. Отчеты о состоянии коррупции и реализации мер по противодействию коррупционным проявлениям в Республике Марий Эл в 2012, 2013, 2014, 2015 годах [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://mari-el.gov.ru/publicservice/Documents/160401>.

S. A. Utrosina

### OVERCOMING THE CONFLICT OF INTERESTS AT THE STATE AND MUNICIPAL SERVICE – THE MOST IMPORTANT MECHANISM FOR FIGHTING CORRUPTION

The article examines the category of «conflict of interest» on state and municipal service indicates the features of such conflicts and the importance of overcoming them in order to combat corruption. On the example of Mari El Re-public are considered the ways of overcoming the conflict of interests at the state and municipal service.

**Key words:** public service, municipal service, conflict of interest, anti-corruption, the Republic of Mari El.

---

UTROSINA Svetlana Anatolievna – Candidate of History, Associate Professor of the Department of the Legal Support of Public and Municipal Administration, the Mari State University, Yoshkar-Ola.  
E-mail: [usa\\_sveta@mail.ru](mailto:usa_sveta@mail.ru)

УДК 343.1

### О ПРОЦЕССУАЛЬНОМ СТАТУСЕ ЛИЦА, ОКАЗЫВАЮЩЕГО ЮРИДИЧЕСКУЮ ПОМОЩЬ ОСУЖДЕННОМУ НА СТАДИИ ИСПОЛНЕНИЯ ПРИГОВОРА

**Яковлева Светлана Анатольевна,**  
кандидат юридических наук, доцент  
кафедры уголовного права и процесса  
ФГБОУ ВО «Марийский государственный  
университет», г. Йошкар-Ола.  
E-mail: [777pobeda@inbox.ru](mailto:777pobeda@inbox.ru)

**Петрова Олеся Николаевна,**  
студентка 4 курса ФГБОУ ВО «Марийский  
государственный университет», г. Йошкар-Ола.  
E-mail: [olesya.petrova-2012@yandex.ru](mailto:olesya.petrova-2012@yandex.ru)

В статье рассматривается вопрос о процессуальном статусе лица, оказывающего осужденному юридическую помощь на стадии исполнения приговора. Авторы предлагают дополнить УПК РФ ст. 399.1 с установлением обязанности суда обеспечить участие защитника на стадии исполнения приговора, когда об этом ходатайствует осужденный. Авторы предлагают принцип уголовного судопроизводства, предусмотренный ст. 16 УПК РФ, согласовать с конституционными принципами.

**Ключевые слова:** защитник, адвокат, осужденный, стадия исполнения приговора, лицо, оказывающее осужденному на стадии исполнения приговора юридическую помощь.

По окончании разрешения судом уголовного дела по существу подсудимый в случае вынесения обвинительного приговора получит процессуальный статус осужденного. Осужденный имеет право на получение

квалифицированной юридической помощи. «Защиту прав и законных интересов лиц, которые затрагиваются приговором (осужденных, оправданных, реабилитированных, отбывших наказание и т. д.), при при-



ведении приговора в исполнение» и «обеспечение эффективного приведения приговора в исполнение» А. В. Ендольцева обоснованно называет среди основных задач стадии исполнения приговора [10, с. 37].

Неясно, каков процессуальный статус лица, оказывающего юридическую помощь осужденному. При этом следует учитывать, что полномочия названного лица связаны с процессуальным статусом осужденного в контексте обеспечения им прав в уголовном судопроизводстве в стадии исполнения приговора.

Осужденный упоминается законодателем в нормах глав 46 и 47 УПК РФ, регламентирующих процессуальную деятельность в ходе исполнения приговора. Осужденный имеет право обратиться за квалифицированной юридической помощью к адвокату.

Единого мнения по поводу функции, осуществляемой адвокатом, оказывающим юридическую помощь осужденному на стадии исполнения обвинительного приговора, среди процессуалистов не сложилось. Одни процессуалисты (О. В. Воронин [8, с. 196], М. К. Свиридов [17, с. 69], А. М. Калущих [12, с. 34–37]) высказывают мнение, что на стадии исполнения приговора лицо, оказывающее юридическую помощь осужденному, осуществляет функцию защиты и потому адвокат обладает закрепленными ст. 53 УПК РФ полномочиями защитника. Другие ученые утверждают, что лицо, оказывающее юридическую помощь осужденному, выполняет представительскую функцию (Е. Г. Ларин [14, с. 3], Б. Т. Безлепкин [6, с. 198], В. Д. Адаменко [5, с. 32]). Так, Е. Г. Ларин пишет: «При этом адвокат, участвующий в разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора, фактически уже не осуществляет функцию защиты, а оказывает осужденному юридическую помощь» [14].

Сравнительный анализ содержания п. 9 ч. 1 ст. 53 УПК РФ и ч. 4 ст. 399 УПК РФ свидетельствует об отсутствии согласованности процессуальных полномочий лица, полномочного оказывать юридическую помощь осужденному на стадии исполнения приговора как судебного акта. Проблема заключается в различных законодательных наименованиях лица, оказывающего юридическую помощь осужденному. Так, в соответствии с ч. 4 ст. 399 УПК РФ осужденный может осуществлять свои права с помощью адвоката. Ст. 53 УПК РФ закрепляет полномочия защитника, в том числе согласно пункту 9 ч. 1 данной статьи защитник вправе участвовать в рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора.

Однако защита на стадии исполнения приговора отличается от указанной функции на других стадиях тем, что здесь уже нет противоположной обвинительной стороны. Вопросы, возникающие на стадии исполнения приговора, разнообразны. Например, риторический вопрос: «Как обозначить функцию адвоката, чтобы она охватывала уголовно-процессуальную дея-

тельность по всем вопросам, указанным в ст. 397 УПК РФ?»

Авторы данной статьи считают, что на стадии исполнения приговора осуществляется защита прав и законных интересов участников процесса. О. В. Воронин определяет, что «под защитой понимается деятельность, связанная не только с опровержением обвинения, но и оказанием юридической помощи осужденному» [9, с. 64]. А. М. Ларин под защитой в общем смысле слова понимает деятельность, состоящую в охране личности от незаконных нарушений и ограничений прав, свобод, интересов, в предупреждении этих нарушений и ограничений, а также в возмещении причиненного вреда, если предупредить или отразить нарушение от ограничения не удалось [15, с. 169].

Таким образом, можно выделить следующие функции защитника в лице адвоката, возникающие при рассмотрении вопросов, появляющихся на стадии исполнения приговора: 1) функция по разрешению вопросов, связанных с отбыванием наказания; 2) функция, связанная с применением принудительных мер медицинского характера; 3) функция, связанная с разрешением вопроса о возмещении вреда реабилитированному, восстановлении его трудовых, пенсионных, жилищных и иных прав; 4) функция, связанная с разрешением вопросов, возникающих на стадии исполнения приговора в отношении несовершеннолетних; 5) функция, связанная с разрешением вопроса о заключении под стражу.

Обратившись к Федеральному Закону от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» [1], можно заметить, что адвокат вправе оказать не только юридическую помощь подозреваемому, обвиняемому, подсудимому, осужденному, а значит, реализовать функцию защиты, но и представительскую помощь, например, потерпевшему, гражданскому истцу.

Определение функции адвоката на стадии исполнения приговора связано с рассмотрением вопроса об участии на стадии исполнения приговора лиц, в отношении которых судом рассмотрено уголовное дело по существу и постановлен либо вынесен итоговый судебный акт.

Сопоставив полномочия адвоката, предусмотренные статьей 6 Федерального Закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», и права защитника, закрепленные ст. 53 УПК РФ, можно сделать вывод о том, что защитник вправе осуществлять защиту, а адвокат – и защиту, и представительство. Тем не менее примененное законодателем в ст. 399 УПК РФ понятие «адвокат» закрепило две функции за ним в виде защиты и представительства. Но совместить эти две функции сложно и практически невозможно.



В соответствии с ч. 2 ст. 48 Конституции РФ каждый задержанный, заключенный под стражу, обвиняемый в совершении преступления имеет право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения.

Уголовно-процессуальная деятельность адвоката на стадии исполнения приговора проявляется при рассмотрении и разрешении судом вопросов, связанных исполнением приговора, предусмотренного ст. 397 УПК РФ.

А. А. Камардина отмечает, что «использование термина «адвокат» в ст. 399 УПК РФ было целесообразным в силу того, что, во-первых, уже решён главный вопрос – вопрос о виновности лица, обвинение подтверждено доказательствами, ввиду чего отсутствует уголовное преследование. Во-вторых, вопросы, связанные с исполнением приговора, судья разрешает единолично в судебном заседании, поэтому введение в текст указанной статьи термина «защитник» привело бы к неоднозначному толкованию и сложности в определении круга лиц, с помощью которых осуждённый мог осуществлять свои права. Таким образом, только адвокат может быть допущен к участию в деле вне зависимости от того, каким судом был постановлен приговор» [11, с. 387].

Вопреки ст. 48 Конституции РФ, правоприменительная практика по ст. 51 УПК РФ до недавнего времени не предусматривала обязательное участие адвоката на стадии исполнения приговора. Однако Конституционный Суд РФ в Определении № 276-О-П [2] определил право пользоваться помощью адвоката (защитника) на всех стадиях уголовного процесса, а также при исполнении приговора. В подтверждение вышесказанного Конституционный Суд РФ в Определении от 22 апреля 2014 г. № 789-О137 [3] указал, что часть 4 статьи 399 УПК РФ, определяющая право осужденного на пользование услугами адвоката, подлежит применению во взаимосвязи с положениями УПК РФ о защитнике.

Но почему же до сегодняшнего дня не были внесены в соответствующую статью изменения, которые бы решили данную проблему?

Часть 2 ст. 16 УПК РФ закрепляет разъяснение субъектом уголовной юрисдикции подозреваемому и обвиняемому права. Отметим, что в норме не упоминается осужденный. Вопросы, связанные с исполнением приговора, разрешает суд, поэтому права осужденного должен разъяснять именно суд. Отсутствие гармонии норм Общей и Особенной частей УПК РФ создает почву для нарушений обеспечения прав осужденных на защиту. Так, Верховный суд РМЭ от 11 мая 2012 г. по результатам обобщения практики рассмотрения судами Республики Марий Эл за 2011 г. материалов, связанных с исполнением приговора, предусмотренных п. 13 ст. 397 УПК РФ, в соответ-

ствии со ст. 10 УК РФ в связи с изменениями в УК РФ, внесенными Федеральным законом от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ [4], указывает на нарушения закона, когда суд не разъяснял осужденному его право осуществлять свои права при рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора с помощью адвоката.

А. В. Беседин пишет, что защита в стадии исполнения приговора как уголовно-процессуальная деятельность проявляется через уголовно-процессуальные правоотношения, которые складываются между субъектами защиты, с одной стороны, и иными субъектами процессуальной деятельности – с другой [7, с. 22]. Д. В. Тулянский обоснованно утверждает, что осужденный должен реально обеспечиваться защитником, и лишь отказ от защиты, сделанный им в ходе судебного заседания по мотиву, не связанному с материальным положением и другими субъективными причинами, может рассматриваться как добровольная инициатива самого осужденного отстаивать свои процессуальные и иные гражданские права и законные интересы [18].

А. В. Беседин предлагает предусмотреть случаи обязательного участия защитника в судопроизводстве по исполнению приговора по делам, в которых участвует прокурор; по делам о переводе осужденных, достигших совершеннолетия, в ИТК; по делам осужденных, не владеющих языком, на котором ведется судопроизводство [7, с. 162–163]. А. Я. Сухарев считает, что участие адвоката обязательно при рассмотрении судом вопросов, связанных с освобождением от наказания несовершеннолетних с применением мер принудительного воздействия, а также лиц, страдающих физическими и психическими недостатками, лишаящими их возможности самостоятельно осуществлять свое право на защиту, а равно не владеющих языком, на котором ведется судопроизводство [13, с. 649]. А. А. Любавин предложил допускать защитника лишь в том случае, если рассматриваемый вопрос ухудшал положение осужденного; если же рассматриваемый вопрос имел для осужденного смягчающий характер, то в допуске защитника надобности он не усматривал [16, с. 98–99].

Буквальный смысл содержания п. 9 ч. 1 ст. 53 УПК РФ свидетельствует о защите как уголовно-процессуальной функции лица, оказывающего юридическую помощь обвиняемому, осужденному. Примененный законодателем в ч. 4 ст. 399 УПК РФ термин «адвокат» создает неясное процессуальное положение осужденного в контексте определения его уголовно-процессуальной функции.

Следует учитывать данное в ч. 1 ст. 49 УПК РФ легальное определение защитника как лица, осуществляющего в установленном УПК РФ порядке защиту прав и интересов подозреваемых и обвиняемых и оказывающего им юридическую помощь при



производстве по уголовному делу. Осужденный до вынесения в отношении его обвинительного приговора находился в статусе подсудимого с правами подсудимого и обвиняемого. Приобретя статус осужденного, лицо продолжает осуществлять защиту.

В целях защиты прав осужденных в ходе разрешения судом вопросов, связанных с исполнением приговора, мы предлагаем ряд изменений норм УПК РФ.

Во-первых, в целях приведения принципов уголовного судопроизводства с соответствие с конституционными правовыми положениями внести изменения в ч. 1 ст. 16 УПК РФ, изложив их в следующей редакции:

«1. Подозреваемому, обвиняемому и осужденному обеспечивается право на защиту, которое они могут осуществлять лично либо с помощью защитника и (или) законного представителя».

Во-вторых, в целях устранения неясного процессуального статуса лица, оказывающего юридическую помощь осужденному на стадии исполнения приговора, внести изменения в ч. 4 ст. 399 УПК РФ, изложив их в следующей редакции:

«4. Осужденный может осуществлять свои права с помощью защитника».

В-третьих, необходимо закрепить в УПК РФ обязанность суда обеспечить участие защитника на стадии исполнения приговора, когда об этом ходатайствует осужденный.

Предлагаем дополнить УПК РФ статьей 399.1 «Участие защитника при рассмотрении судом вопросов, связанных с исполнением приговора», изложив ее следующим образом:

«1. Суд обязан обеспечить осужденному возможность защищаться установленными и незапрещенными средствами и способами, в том числе обеспечить участие защитника на стадии исполнения приговора, когда об этом ходатайствует осужденный либо его родственник.

2. Вопросы, связанные с исполнением приговора, могут рассматриваться судом по ходатайству адвоката.

3. При рассмотрении судом вопросов, связанных с исполнением судебных решений в отношении осужденных, не достигших совершеннолетия, а также страдающих физическими или психическими недостатками, участие защитника является обязательным.

4. Защитник, участвующий в судопроизводстве по исполнению приговора, вправе:

- а) знакомиться с материалами;
- б) представлять доказательства и принимать участие в исследовании;
- в) заявлять ходатайства и отводы;
- г) задавать вопросы участникам процесса;
- д) высказывать свое мнение по возникающим в судебном заседании вопросам;

е) излагать суду соображения защиты по существу разрешаемого им вопроса».

## Литература

1. Федеральный Закон от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. Режим доступа: СПС «Консультант Плюс».
2. Определение Конституционного Суда РФ от 8 февраля 2007 г. № 276-О-П «По жалобе гражданина Беспалова Владимира Викторовича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 376 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс]. Режим доступа: СПС «Консультант Плюс».
3. Определение Конституционного Суда РФ от 22 апр. 2014 г. № 789-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кирпиченкова Виталия Юрьевича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс]. Режим доступа: СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 11.04.2017).
4. Справка судьи Верховного Суда РФ от 11 мая 2012 года по результатам обобщения практики рассмотрения судами Республики Марий Эл за 2011 год материалов, связанных с исполнением приговора, предусмотренных п.13 ст. 397 УПК РФ в соответствии со ст.10 УК РФ в связи с изменениями в Уголовный кодекс Российской Федерации, внесенными Федеральным законом от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://files.sudrf.ru/information/doc20130620-104933.doc> (дата обращения: 21.04.2017).
5. *Адаменко В. Д.* Советское уголовно-процессуальное представительство. Томск, 1978. С. 32.
6. *Безлепкин Б. Т.* Настольная книга судьи по уголовному процессу. 4-е изд. М.: Проспект, 2015. С. 198.
7. *Беседин А. В.* Защита в стадии исполнения приговора: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1995. С. 22, 162–163.
8. *Воронин О. В.* Производство по рассмотрению и разрешению дел об условно-досрочном освобождении от наказания по УПК РФ 2002 года // Сибирские юридические записки: Ежегодник Ассоциации юридических вузов «Сибирь» / отв. ред. Н. Г. Стойко. Красноярск: Краснояр. гос. ун-т, 2002. Вып. 2. С. 196.
9. *Воронин О. В.* О защите в стадии исполнения приговора // Вестник Томского государственного университета. 2011. № 2. С. 64.
10. *Ендольцева А. В.* Стадии уголовного судопроизводства (уголовного процесса): учеб. пособие. М.: Моск. ун-т МВД России: Щит-М, 2009. С. 37.
11. *Камардина А. А.* Участие адвоката на стадии исполнения приговора // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. 2011. № 3 (31), ч. 2. С. 387.
12. *Калуцких А. М.* К вопросу об участии защитника в стадии исполнения приговора // Адвокатская практика. 2016. № 3. С. 34–37.
13. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. А. Я. Сухарева. М., 2002. С. 649.
14. *Ларин Е. Г.* Новые разъяснения Верховного Суда Российской Федерации о праве на защиту в уголовном судопроизводстве // Законодательство и практика. 2015. № 2. С. 3–8.
15. *Ларин А. М.* Защита прав человека в уголовном судопроизводстве // Общая теория права / отв. ред. Е. А. Лукашева. М., 1996. С. 169.



16. *Любавин А. А.* Развитие и совершенствование процессуальных форм исполнения приговора к лишению свободы. Томск, 1962. С. 98–99.

17. *Свиридов М. К.* Сущность и предмет стадии исполнения приговора. С. 69.

18. *Тулянский Д. В.* Особенности адвокатской деятельности при рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора, в свете нового Уголовно-процессуального кодекса РФ и Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» // Адвокатская практика. 2003. № 5.

*S. A. Yakovleva, O. N. Petrova*

**ON THE PROCEDURAL STATUS OF THE PERSON PROVIDING LEGAL ASSISTANCE  
TO THE CONVICTED AT THE STAGE OF EXECUTION OF THE SENTENCE**

The article discusses the question about the procedural status of persons providing legal aid to the convict at the stage of enforcement. The author proposes to Supplement the code of criminal procedure, article 399.1 and establishing the duty of the court to ensure the participation of the defender at the stage of enforcement when it seeks the convicted person. The author proposes to bring the principle of criminal proceedings, under art 16 of the code of criminal procedure, to harmonize with the constitutional principles.

**Key words:** defender, the lawyer, the convict, the stage of execution of the sentence, the person providing the convict at the stage of enforcement of legal assistance.

---

*YAKOVLEVA Svetlana Anatolevna* – Associate Professor of Criminal Law and Procedure, the Mari State University the candidate of Law, Associate Professor, Yoshkar-Ola.

E-mail: 777pobeda@inbox.ru

*PETROVA Olesya Nikolaevna* – student at Mari state University, Yoshkar-Ola.

E-mail:olesya.petrova-2012@yandex.ru