

УДК 343.241

ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ НАКАЗАНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ

Иванцова Наталья Владимировна,
доктор юридических наук, профессор
кафедры уголовного права и судопроизводства
АНО ОВО ЦРФ «Чебоксарский кооперативный
институт (филиал) Российского университета
кооперации», г. Чебоксары.
E-mail: ivantzova.natalia@yandex.ru

Кабанова Варвара Геннадьевна,
магистрант ФГБОУ ВО «Марийский
государственный университет», г. Йошкар-Ола.
E-mail: va-va94@mail.ru

В статье рассматривается институт освобождения от наказания и обуславливается его роль в реализации уголовно-правового преследования. Автор определяет ключевые проблемы российской уголовно-правовой науки в области освобождения от наказания и пути их решения. Отмечается необходимость применения такой меры с особой осмотрительностью и осторожностью, в результате чего автор приходит к выводу, что данная проблема, требует совершенствования, как на законодательном, так и на правоприменительном уровнях.

Ключевые слова: освобождение от наказания, уголовно-правовые нормы, Уголовный кодекс Российской Федерации, виды освобождения от наказания, условно-досрочное освобождение от отбывания наказания, замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания, освобождение от наказания в связи с изменением обстановки, освобождение от наказания в связи с болезнью, отсрочка отбывания наказания больным наркоманией, освобождение от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда.

Назначение наказания и его исполнение являются основными формами реализации уголовной ответственности, определяющими правовое положение лиц, обвиняемых в совершении преступления [5, с. 336]. Исполнение назначенного судом наказания может быть реальным, условным, с отсрочкой исполнения, с полным или частичным освобождением от наказания. В период исполнения назначенного судом наказания правовое положение лица, виновного в совершении преступления, может быть изменено как в сторону смягчения, так и в сторону ужесточения.

Одной из актуальных проблем российской уголовно-правовой науки на современном этапе является задача комплексного исследования широкого круга вопросов, касающихся допустимости и необходимости распространения идеи разумного компромисса на институт освобождения от уголовного наказания [6, с. 120]. Так, достаточно перспективным направлением в этой сфере является проблема совершенствования уголовно-правовых оснований и условий освобождения от уголовного наказания за отдельные категории и виды преступлений с учетом положительного посткриминального поведения осужденного в период отбывания наказания.

В уголовно-правовой науке вопросы освобождения от наказания активно разрабатываются многие годы. Достаточно отметить, что только в первые годы XXI столетия опубликованы десятки монографиче-

ских работ, посвященных исследованию проблем освобождения от уголовного наказания.

Однако, при всей важности и актуальности трудов многих авторов, имеется целый ряд теоретико-прикладных вопросов по проблемам освобождения от наказания, касающимся как совершенствования конструкции уголовно-правовых норм, так и правоприменительной практики. В силу этого по сей день в теории отечественного уголовного права остаются нерешенными многие актуальные проблемы допустимости разумного компромисса с осужденным в виде освобождения его от уголовного наказания в обмен на определенные положительные посткриминальные поступки.

По своей юридической природе освобождение от отбывания наказания связывается с обязательным признанием вины лиц, совершившего преступление и его осуждением. При этом в отличие от освобождения от уголовной ответственности освобождение от наказания применяется, как правило, судом [7].

Уголовное законодательство Российской Федерации устанавливает несколько видов освобождения лица от отбывания наказания. Освобождение от наказания может предоставляться как на стадии назначения наказания, так и в процессе его исполнения. В настоящее время главой 12 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) предусмотрены



следующие виды освобождения от уголовного наказания:

- условно-досрочное освобождение от отбывания наказания (ст. 79);
- замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания (ст. 80);
- освобождение от наказания в связи с изменением обстановки (ст. 80.1);
- освобождение от наказания в связи с болезнью (ст. 81);
- отсрочка отбывания наказания (ст. 82);
- отсрочка отбывания наказания больным наркоманией (ст. 82.1);
- освобождение от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда (ст. 83).

Общим основанием освобождения от наказания является нецелесообразность его реального исполнения в силу утраты лицом степени общественной опасности либо ввиду изменения состояния его здоровья. Исключение составляют случаи освобождения лица от наказания вследствие действия обратной силы закона, устранившего или смягчающего наказания, что не связано с личностью виновного.

Освобождение от наказания может быть полным, если оно применяется на стадии назначения наказания, или частичным, когда лицо уже отбыло какую-то часть наказания, если оно применяется в процессе его исполнения.

Относительно новым специальным правилом освобождения от наказания является отсрочка отбывания лишения свободы для лиц, признанных больными наркоманией. Хотя данная норма и была введена Федеральным законом от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ, до сих пор возникают правовые вопросы касательно применения отдельных частей ст. 82.1 УК РФ. Например, если после применения к лицу отсрочки отбывания наказания стало известно о том, что лицо виновно и в другом преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 228, ч. 1 ст. 231 или ст. 233 УК РФ, совершенном им до вынесения приговора по первому делу, суд по смыслу положений ч. 1 ст. 82.1 УК РФ может продолжить (сохранить) примененную к лицу отсрочку [4].

Проводя сравнительное исследование становления института освобождения от наказания в уголовном праве, хочется отметить возможность в будущем восстановления такого вида освобождения от наказания, как освобождение в связи с передачей виновного на поруки. Данный вид освобождения от уголовного наказания можно было бы применять к лицам, впервые совершившим определенные виды преступления, не повлекшие за собой тяжкие последствия и не направленные против жизни и здоровья потерпевшего [8].

Здесь имеется ввиду, прежде всего, имущественные преступления, независимо от размера причиненного материального ущерба, если такой ущерб виновным полностью возмещен.

Отступая от отечественной правовой системы, хочется сделать ссылку на уголовное законодательство зарубежных стран. Оно базируется в большей степени на так называемых «альтернативных мерах» освобождения от наказания.

Наиболее часто встречающимися вышеупомянутыми мерами являются различные виды примирения. Так, для современного европейского уголовного законодательства характерна тенденция к введению норм о добровольной или назначенной компенсации потерпевшему, которая может быть основанием для прекращения уголовного дела, то есть для освобождения от уголовной ответственности.

Повышенный интерес законодателей многих зарубежных стран к проблеме замены наказания связан, по меньшей мере, с двумя обстоятельствами: во-первых, во всех странах отмечается определенный отход от чисто классического направления в уголовном праве с его признанием жесткой связи между преступлением и наказанием; во-вторых, развитие социологических методов изучения правосудия показало как позитивные, так и серьезные негативные стороны этого государственного установления [9].

Подводя итог всему вышесказанному, хочется отметить, что институт освобождения от уголовного наказания является не только правовым механизмом реализации принципа гуманизма в уголовно-правовой борьбе с преступностью, но и правовым методом реализации идеи разумного компромисса с отдельными категориями осужденных, на основе которого законодатель гарантирует им условно-досрочное освобождение от отбытия наказания либо замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания в обмен на их правопослушное поведение в период отбывания наказания и в течение испытательного срока после освобождения.

В современных условиях, при перенаселенности мест заключения вышеупомянутый институт приобретает очень большое значение. Однако применять его необходимо с особой осмотрительностью, внимательно исследуя личные дела лиц, виновных в совершении преступлений, так как большая часть осужденных, к которым данная мера применяется, в последующем, как показывает практика, снова совершают преступления. В этом, конечно, видится недоработка органов, применяющих освобождение от наказания, судов, администраций органов, исполняющих наказания. Из этого можно сделать вывод о том, что данная проблема требует совершенствования как на законодательном, так и на правоприменительном уровнях.



Литература

1. О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 дек. 2015 г. № 58 // Справочные правовые системы. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
2. О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 марта 2004 г. № 1 // Справочные правовые системы. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
3. Об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания: Постановление Борисоглебского городского суда по материалам № 4/17-27/2012 от 23 февр. 2012 г. // Справочные правовые системы. Режим доступа: <http://rospravosudie.com>
4. Ответы на вопросы, поступившие из судов, по применению федеральных законов от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» и от 7 дек. 2011 г. № 420-ФЗ «О внесении изменений

в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»: Президиум Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2012 г. // Справочные правовые системы. Режим доступа: <http://sudact.ru>

5. *Наумов А. В.* Российское уголовное право. Курс лекций: в 2 т. Т. 1: Общая часть. М., 2004. С. 336.
6. *Аскеров Э. Ю.* Уголовно-правовые проблемы освобождения от наказания. М., 2005. С. 120.
7. Курс уголовного процесса / под ред. Л. В. Головки. М.: Статут, 2016.
8. Уголовно-исполнительное право России: учебник / под ред. П. Е. Конегера, М. С. Рыбакова. М.: Ай Пи Эр Медиа, 2010.
9. *Якоби И. В.* Развитие института уголовной ответственности и институтов освобождения от уголовной ответственности и уголовного наказания в российском государстве: теоретический и историко-правовой аспект: теоретический и историко-правовой аспект. Краснодар, 2007. С. 34.

N. V. Ivantsova, V. G. Kabanova

THE REMISSION IN CRIMINAL LAW

The article considers the institution of release from punishment and is caused by its role in the implementation of criminal-law prosecution. The author determines the key problems of Russian criminal law science in the field of release from punishment and the ways of their solution. The necessity of application of such measures with special prudence and care, with the result that the author comes to the conclusion that this issue requires improvement, both legislative and enforcement levels.

Key words: the remission, Criminal law, Criminal Code of Russian Federation, kinds of remission, grant of parole, the alternative kind of punishment, the remission by the condition's change, the remission by the criminal's illness, the remission by time lapse of court's conviction.

IVANTSOVA Natalia Vladimirovna – Doctor of Law, Professor Department of Criminal Law and Judicial Proceedings of Cheboksary Cooperative Institute (branch) of the Russian University of Cooperation, Cheboksary.
E-mail: ivantzova.natalia@yandex.ru

KABANOVA Varvara Gennadyevna – Master student of the Mari State University, Yoshkar-Ola.
E-mail: va-va94@mail.ru

УДК 343.72

ВОПРОСЫ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ О СПЕЦИАЛЬНЫХ ВИДАХ МОШЕННИЧЕСТВА

Монахова Лариса Вячеславовна,
кандидат юридических наук, доцент
кафедры уголовного права и процесса
ФГБОУ ВО «Марийский государственный
университет», г. Йошкар-Ола.
E-mail: laranka@mail.ru

Настоящая статья посвящена анализу судебной практики по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. ст. 159–159.6 Уголовного кодекса Российской Федерации. Данный вопрос является актуальным в связи с возникающими в практике следственных органов и судов вопросами квалификации специальных видов мошенничества, введенных Федеральным законом от 29 ноября 2012 г. № 207-ФЗ.

Ключевые слова: Уголовный кодекс Российской Федерации, мошенничество, квалификация, уголовная ответственность.

Федеральным законом РФ от 29 ноября 2012 г. № 207-ФЗ в УК РФ были введены новые составы мошенничества, предусмотренные ст. ст. 159.1–159.6.

Анализ судебной практики по уголовным делам о мошенничестве за 2013–2016 гг. показал, что при рассмотрении уголовных дел данной категории суды