



5. Булгакова А. А. Народное представительство в России: исторические традиции, современное состояние, перспективы развития: дис. ... канд. полит. наук. М., 2007.
6. Ефимов В. А. Русский путь. Кто спасет страну? / В. А. Ефимов. М.: АСТ, 2016.
7. Платонов О. А. Русская цивилизация. История и идеология русского народа. М.: Алгоритм, 2010.
8. Алексеев В. П. Народовластие в Древней Руси: Избранные работы. М.: ЛЕНАНД, 2015.
9. Кара-Мурза С. Г. Россия и Запад: Парадигмы цивилизаций. М.: Академический Проект; Культура, 2013.
10. Катасонов В. Ю. Экономическая теория славянофилов и современная Россия. «Бумажный рубль» С. Шарапова / сост. В. Б. Трофимова / отв. ред. О. А. Платонов. М.: Институт русской цивилизации, Изд. дом «Кислород», 2016.
11. Достоевский Ф. М. Дневник писателя. СПб.: Азбука, Азбука-Аттикус, 2014.
12. Кара-Мурза С. Г. Советская цивилизация. Книга первая. От начала до Великой Победы. М.: Изд-во ЭКСМО-Пресс, 2002.

R. G. Valiev, I. R. Ashrafzianov

ABOUT SOME PRINCIPLES OF DEVELOPMENT OF ANCIENT RUSSIA SOCIETY IN CONNECTION WITH PROBLEM OF FUNCTIONING OF NATIVE MODEL OF CIVIL SOCIETY

The article shows some principles of development of Ancient Russia society and an opportunity of its using in modern Russia. The author notes the need to take into account the historical processes taking place in our country as the fundamental factors for the formation of a model of civil society. In the course of the work, the principles that allow to improve the model of civil society functioning are highlighted.

Key words: civil society, the principles, ancient Russia, russian civilization.

VALIEV Rafail Gazizullovich – Candidate of political Sciences, associate Professor of the Department of theory and history of state and law of Kazan (Volga) Federal University, Kazan.
E-mail: raf.val.111@yandex.ru

ASHRAFZIANOV Ilshat Radivovich – 3rd year student of the law faculty of Kazan (Volga) Federal University, Kazan.
E-mail: ashrafzianovilshat@mail.ru

УДК 342.5

ПРОБЛЕМЫ УЧАСТИЯ КАЗНЫ В МЕХАНИЗМЕ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ГОСУДАРСТВА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Иванов Виталий Алексеевич,
доктор юридических наук, профессор,
заведующий кафедрой теории и истории
государства и права ФГБОУ ВО «Марийский
государственный университет», г. Йошкар-Ола.
E-mail: prof.ivanov2014@yandex.ru

Кацья Ксения Годердиевна,
магистрант ФГБОУ ВО «Марийский
государственный университет», г. Йошкар-Ола.
E-mail: KsuK1410@yandex.ru

В статье автор анализирует нормы гражданского законодательства современной России, регулирующие институт ответственности государства и органов публичной власти, проводит анализ судебной практики, а также мнений ученых по вопросу исполнения судебных решений о привлечении к ответственности субъектов власти, выявляет актуальные проблемы, существующие в механизме ответственности государства на этапе развития российского законодательства, и предлагает пути решения главных из выявленных проблем.

Ключевые слова: бюджет, возмещение вреда, государство, государственные органы, имущество, казна, незаконные действия, ответственность государства, публично-правовое образование, решение суда, судебный акт.

Рассматривая институт ответственности государства, можно выявить значительное количество проблем, являющихся актуальными на данном этапе развития российского законодательства, главной из

которых можно выделить проблему участия казны в механизме ответственности государства.

Анализируя некоторые проблемы участия казны в механизме ответственности государства, следует



проследить характер и особенности такого участия. Российская Федерация, ее субъекты, муниципальные образования отвечают по своим обязательствам, принадлежащим им на праве собственности имуществом, кроме имущества, которое закреплено за созданными ими юридическими лицами на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, а также имущества, которое может находиться только в государственной или муниципальной собственности. То же имущество данных субъектов, которое не закреплено за государственными предприятиями и учреждениями, а также средства соответствующего бюджета, согласно ст. 214 ГК РФ, составляют государственную казну Российской Федерации, казну субъектов Федерации и казну муниципального образования. По общему правилу исполнения судебных актов взыскание средств с юридических лиц в первую очередь обращается на денежные средства должника и только в случае их недостаточности на иное имущество. Должником в обязательстве по возмещению вреда, причиненного в результате незаконных действий (бездействий) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, является публично-правовое образование, а не его органы или должностные лица.

Следовательно, при удовлетворении подобных исков взыскание денежных средств должно осуществляться за счет казны соответствующего публично-правового образования. Составной и наиболее ликвидной частью казны Российской Федерации, за счет которой непосредственно и производится исполнение решений о взыскании, являются средства соответствующего бюджета. Именно на них, а не на имущество в натуре, судами обращается взыскание по искам, обязанность удовлетворения которых, возлагается на Российскую Федерацию, субъекты Федерации и муниципальные образования.

Так что же представляет собой казна? По мнению Д. Л. Комягина, под казной (Российской Федерации, ее субъекта, муниципального образования) понимается все распределенное и нераспределенное имущество публично-правового образования [1]. Он же полагает, что предназначением всех разнообразных активов казны являются публичные нужды. Казна как принадлежность публично-правового образования востребована исключительно в связи с реализацией государством своих функций. С его мнением трудно не согласиться, однако сама проблема обращения взыскания на средства бюджетов во многом вызвана тем, что Российская Федерация, ее субъекты, муниципальные образования, с одной стороны, являются равными субъектами, а с другой – они обладают властными полномочиями, которые непосредственно выражаются в компетенции государственных (муниципальных) органов.

Анализируя нормы статей 126, ч. 2 п. 4 ст. 214, ч. 2 п. 3 ст. 215, ст. 1069, 1070 ГК РФ и т. д. об ответственности публично-правовых образований за счет казны, можно сделать вывод о том, что источник взыскания ограничивается лишь средствами соответствующего бюджета. Они и являются, как мы полагаем, единственным реальным источником взыскания вреда, причиненного субъектами власти. Сам порядок возмещения вреда, причиненного органами публичной власти, закреплен непосредственно в гл. 24.1 БК РФ. Положения данной главы БК РФ носят универсальный характер, поскольку регулируют порядок обращения взыскания на бюджеты всех уровней от федерального до муниципального, а также объединяют в себе случаи обращения взыскания на бюджетные средства [2].

Необходимость установления специального порядка взыскания, как мы полагаем, обусловлена особенностями правового режима части имущества, составляющего казну, а также особенностями статуса государства, поскольку, вступая в гражданско-правовые отношения, оно не перестает исполнять публичные функции. Следовательно, к отношениям по принудительному исполнению судебных актов за счет бюджетных средств должны применяться нормы бюджетного законодательства, регулирующего порядок распоряжения бюджетными средствами, что как раз и вытекает из особенностей публичных субъектов.

Казалось бы, что установленный специальный порядок обращения взыскания на денежные средства бюджета должен обеспечивать надлежащее возмещение вреда, причиненного осуществлением власти. Однако данное мнение является ошибочным. Проблема исполнения судебных актов, обращенных к казне государства, существовала и существует на данный момент. Полагаем, что существование проблемы исполнения решений о взыскании вреда за счет средств соответствующего бюджета, составляющего казну РФ, связано с его правовой природой.

Бюджет представляет собой своего рода финансовый план публично-правового образования на очередной финансовый год, облеченный в форму закона или решения [3]. Фактически бюджет – это планируемые публичным образованием доходы и расходы. Российская Федерация отвечает по своим обязательствам, принадлежащим ей на праве собственности имуществом, кроме имущества, закрепленного за созданными юридическими лицами на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, а также имущества, которое может находиться только в государственной или муниципальной собственности.

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22 июня 2006 г. № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации» указа-



но, что недопустимо ограничивать источники взыскания путем указания на взыскание только за счет средств бюджета, поскольку такое ограничение противоречит положениям ст. ст. 126, 214, 215 ГК РФ [4]. По мнению Высшего Арбитражного Суда РФ, средства соответствующего бюджета являются первоначальным, но не единственно возможным объектом взыскания. Анализ судебных решений, позволяет сделать вывод, что на практике суды разделяют такую позицию Высшей судебной инстанции [5–11]. Вместе с тем, порядок исполнения судебных актов по искам к Российской Федерации о возмещении вреда, причиненного гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов либо должностных лиц этих органов, содержащийся в ст. 242.2 БК РФ, предусматривает возможность исполнения исключительно за счет ассигнований, предусмотренных на эти цели законом (решением) о бюджете. Так как не все иное незакрепленное имущество может обеспечить ответственность публично-правового образования, а та доля такого имущества, на которую все же может быть обращено возмещение вреда, вряд ли сможет погасить все суммы присуждаемого взысканию вреда, можно сделать вывод о том, что единственным источником ответственности публично-правового образования могут служить лишь средства соответствующего бюджета. Указанный порядок не позволяет на практике реализовать в полном объеме вышеперечисленные положения гражданского законодательства, вследствие чего возникает проблема исполнений решений суда о возмещении вреда. В связи с этим представляется необходимым на законодательном уровне определить порядок обращения взыскания на имущество, входящее в состав казны Российской Федерации, при отсутствии на указанные цели средств соответствующего бюджета.

Однако отсутствие законодательно закреплённого порядка обращения взыскания на имущество, входящее в состав казны РФ, является лишь одной из причин неисполнения решений суда о возмещении вреда, причиненного публично-правовым образованием. Полагаем, что ситуация, при которой вступившие в законную силу судебные решения не были исполнены, сложилась в силу следующего: Гражданским кодексом закреплено, что в качестве уполномоченного органа от имени казны Российской Федерации выступает Министерство финансов РФ [12]. Вместе с тем, Министерство финансов одновременно выступает в качестве органа, наделенного полномочиями по исполнению вступивших в законную силу судебных решений о возмещении вреда, причиненного публично-правовым образованием.

Федеральным конституционным законом «О судебной системе Российской Федерации» [13], а также

ч. 2 ст. 13 ГПК РФ закреплено, что вступившие в законную силу судебные решения являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан и организаций и подлежат неукоснительному исполнению на территории Российской Федерации. Следовательно, Министерство финансов Российской Федерации в силу закона обязано исполнять судебные решения по искам о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц. Представляется логичным, что неисполнение такой обязанности по общему правилу влечет за собой ответственность, предусмотренную законом. Однако существующее нормативное регулирование исполнения судебных решений по искам о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц, не предусматривает мер принудительного исполнения и ответственности за несвоевременное их исполнение. Такое положение принципиально отличается от порядка исполнения судебных актов по рассматриваемой категории исков от общего порядка исполнения судебных решений. Так, по общему порядку служба судебных приставов-исполнителей, исполняя возложенную на нее обязанность по принудительному исполнению судебных решений, вправе применить меры ответственности к должнику, не выполнившему без уважительных причин в установленный судебным приставом-исполнителем срок требований исполнительного документа [14].

Резюмируя сказанное, можно говорить о том, что отсутствие законодательно закреплённых санкций за нарушение Министерством финансов Российской Федерации (его должностными лицами) сроков и порядка исполнения, переданных ему исполнительных документов, исключает возможность принудительного исполнения судебных решений по искам о возмещении вреда, причиненного государственными органами или их должностными лицами, исполнение которых предусматривается за счет казны Российской Федерации. Последствием такого законодательного пробела, как мы полагаем, является проблема исполнения решений о взыскании за счет казны вреда, причиненного публично-правовым образованием.

Таким образом, возможным путем решения данной проблемы является установление законом ответственности за ненадлежащее исполнение судебных актов по искам к субъектам Российской Федерации о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) государственных органов субъектов Федерации или их должностных лиц, в том числе в результате издания государственными органами субъектов РФ актов, не соответствующих закону



или иному нормативному правовому акту, а также судебных актов по иным искам о взыскании денежных средств за счет средств казны субъекта Федерации. По нашему мнению, установление такой ответственности можно осуществить путем введения в ст. 242.2 п. 8 (либо отдельной статьи 242.7) в следующей формулировке:

«За нарушение срока исполнения судебных актов по искам к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию о возмещении вреда, причиненного гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, предусмотренного п. 6 настоящей статьи, наступает ответственность в виде судебной неустойки». Полагаем также, что проблема исполнения решений о взыскании за счет казны вреда, причиненного публично-правовым образованием, может быть решена путем закрепления в законодательстве порядка обращения взыскания на имущество, входящее в состав казны РФ, для исполнения решений суда о возмещении вреда, причиненного публично-правовым образованием.

Литература

1. *Комягин Д. Л.* Казна и фиск: понятие и содержание // Реформы и право. 2013. № 2. С. 3–8.
2. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31 июля 1998 г. № 145-ФЗ (ред. от 23.05.2016) // Российская газета. 1998. № 153–154 (ст. 242.2).
3. *Михайленко О. В.* Имущественная ответственность за вред причиненный осуществлением публичной власти. М.: Волтерс Клувер, 2007. С. 89.
4. Постановление Пленума ВАС РФ от 22 июня 2006 г. № 23 (ред. от 26.02.2009) «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации» // Вестник ВАС РФ. 2006. № 8. (П. 2).
5. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 16 окт. 2013 г. № Ф05-14968/12 по делу № А40-56504/2012.
6. Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 14 окт. 2013 г. № Ф03-4910/13 по делу № А04-8200/2012.
7. Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 25 июня 2013 г. № Ф06-4241/13 по делу № А57-12284/2012.
8. Федерального арбитражного суда Уральского округа от 19 авг. 2011 г. № Ф09-5201/11 по делу № А60-40457/2010.
9. Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 9 нояб. 2012 г. № Ф08-5884/12 по делу № А63-6657/2012.
10. Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15 сент. 2010 г. по делу № А45-10021/2007.
11. Федерального арбитражного суда Центрального округа от 27 июля 2009 г. № А64-4681/07-12 (Ф10-3025/08) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
12. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 нояб. 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 23.05.2016) // Российская газета. 1994. № 238–239. (Ст. 1071).
13. Федеральный конституционный закон от 31 дек. 1996 г. № 1-ФКЗ (ред. от 05.02.2014) «О судебной системе Российской Федерации» // Российская газета. 1997. № 3 (Ч. 1 ст. 6).
14. Федеральный закон от 2 окт. 2007 г. № 229-ФЗ (ред. от 01.05.2016) «Об исполнительном производстве» // Российская газета. 2007. № 223 (Ст. ст. 6, 85–87).

V. A. Ivanov, K. G. Katsia

PROBLEMS TREASURY PARTICIPATION IN THE MECHANISM OF RESPONSIBILITY OF THE STATE IN MODERN RUSSIA

In this article the author analyzes the rules of civil law of modern Russia governing the institution of State responsibility and the public authorities, conducts analysis of judiciary practice, as well as opinions of scientists on the issue of execution of judgments to prosecute subjects of power. Also, identifies the actual problems, existing in the mechanism of state responsibility, at the stage of development of the Russian legislation and proposes solutions to the major of the problems identified.

Key words: budget, redress, the government, public authorities, property, treasury, illegal acts, responsibility of the State, public legal education, the decision of the court, the judicial act.

VANOV Vitaliy Alexeevich – Doctor of Law, Professor, Head of the Department of Theory and History of State and Law, the Mari State University, Yoshkar-Ola.
E-mail: prof.ivanov2014@yandex.ru

KATSIA Ksenia Goderdzievna – Master student of the Mari State University, Yoshkar-Ola.
E-mail: KsuK1410@yandex.ru